



Protokół Nr XXVIII/22  
z posiedzenia Rady Gminy Bobrowice

w dniu 1 grudnia 2022 r.

Na ogólną liczbę 15 radnych obecnych było 13 radnych, co według Przewodniczącego stanowiło kworum zdolne do podejmowania prawomocnych uchwał. Radni nieobecni: Anna Hałupka, Jarosław Miś. Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Wojciech Wąchała – Wójt Gminy Bobrowice
2. Beata Wasyłyk-Sosnowska – Sekretarz Gminy
3. Małgorzata Bednarz – Skarbnik Gminy

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad XXVIII sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Wójta o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowice.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia zwrotu rodzicom kosztu przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do placówek oświatowych na rok szkolny 2022/2023.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania petycji organowi właściwemu.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Dychowie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Wójta Gminy Bobrowice.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bobrowice na lata 2022-2026.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Bobrowice na rok 2022.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
16. Wolne wnioski i informacje.
17. Zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Gminy.

### **Ad 1.**

Otwarcia XXVIII sesji o godz. 9:00 dokonał Przewodniczący Łukasz Kamerduła, witając radnych oraz zaproszonych gości.

### **Ad 2.**

Przyjęcie proponowanego porządku obrad. Przewodniczący przedstawił porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag. Następnie poddał porządek pod głosowanie, w wyniku którego 13 głosami „za” porządek został przyjęty.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Ad 3.**

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Uwag nie zgłoszono.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXVII/22 sesji Rady Gminy Bobrowice z dnia 18 października 2022 r.

Wyniki głosowania: 12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Ad 4.**

Przewodniczący Rady Łukasz Kamerduła przedstawił informację o swoich działaniach w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Ad 5.**

Wójt Wojciech Wachała przedstawił swoje sprawozdanie o pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Ad 6.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowice.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, 2 „wstrzymującymi się”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

### **Ad 7.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia zwrotu rodzicom kosztu przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do placówek oświatowych na rok szkolny 2022/2023.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Grudziński zapytał ile jest takich przewozów i ile planuje się w 2023 r.

Sekretarz wyjaśniła, że są to 2-3 osoby rocznie. Dodała, że gmina dowozi również dzieci niepełnosprawne do najbliższej placówki, czyli do Krosna Odrz., jednak nie wszyscy rodzice chcą do Krosna Odrz., więc dowożą na własny koszt do Lubska lub Gubina. W przypadku dowozów do ośrodków młodzieżowych z internatem koszt zwracany jest raz w tygodniu.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

### **Ad 8.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie przekazania petycji organowi właściwemu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta 12 głosami „za”, 1 „wstrzymującym się”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

### **Ad 9.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora Zespołu Szkół Samorządowych w Dychowie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Lucjan Tracz odniósł się do uzasadnienia skargi i uznał, że nie jest ono związane z zarzutem jaki podnosił w skardze jako rodzic dziecka, które zrezygnowało z obiadów szkolnych. Uważa, że zachowanie dyrektora nie powinno mieć miejsca i nie ma on podstaw, aby krytykować dziecko za rezygnację z obiadów. Podkreślił również, że otrzymał odpowiedź w sprawie skargi po terminie. Zarzucał, że podczas czynności wyjaśniających przewodniczący komisji zagłosował przeciwko wnioskowi, żeby wysłuchać świadka i w uzasadnieniu do uchwały nie ujęto wyjaśnień świadka.

Radny Łukasz Sergiel jako przewodniczący komisji skarg oznajmił, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że uzasadnienie nie jest na temat i wyjaśnił, że po zbadanym materiale komisja uznała, że skarga jest bezzasadna. W sprawie terminowości przypomniał, że rozmawiał z radnym z czego wynika tego powód, a konkretnie ze zwolnienia lekarskiego pracownika. Oznajmił również, że ma prawo głosować przeciw. Uważa, że pracownik występujący w charakterze świadka to niekomfortowa sytuacja, żeby oceniał zachowanie swojego pracodawcy. Poinformował także, że zaprosił nauczyciela na posiedzenie komisji na które nie przyszedł, zatem zwrócił się o wyjaśnienia pisemne, które nauczyciel złożył w momencie kiedy radni otrzymali już projekt uchwały wraz z uzasadnieniem komisji.

Radny Marcin Jagodziński zapytał dlaczego treść skargi nie została dołączona do uchwały.

Radny Lucjan Tracz oznajmił, że skarga powinna zostać zbadana obiektywnie i przytoczył art. 267 §1 Kodeksu karnego „Kto bez uprawnienia uzyskuje dostęp do informacji dla niego nieprzeznaczonej, otwierając zamknięte pismo, podłączając się do sieci telekomunikacyjnej lub przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne, informatyczne lub inne szczególne jej zabezpieczenie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”. Następnie złożył wniosek o wycofanie uchwały z porządku obrad.

Sekretarz wyjaśniła, że sprawa jest niekomfortowa, ponieważ dotyczy interesu radnego Lucjana Tracza i poinformowała, że radny powinien się wyłączyć zarówno z dyskusji jak i z głosowania w swojej sprawie. Następnie wyjaśniła radnemu Marciniowi Jagodzińskiemu, że skarga nie jest załącznikiem do uchwały, ponieważ zgodnie z przepisami do rozpatrywania skarg powołano Komisję Skarg, wniosków i petycji.

Radny Andrzej Grudziński oznajmił, że radny Lucjan Tracz również uczestniczył we wszystkich posiedzeniach i wszyscy członkowie komisji odpowiadają za wynik rozstrzygnięcia skargi.

Radny Lucjan Tracz oznajmił, że nie było go podczas głosowania i zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącego komisji o imienne wyniki głosowania.

Radny Łukasz Sergiel poinformował, że wynik głosowania to 2 „za” i 1 „wstrzymujący się”.

Radny Łukasz Dudzic złożył wniosek o przekazanie sprawy do dalszego procedowania w komisji.

Sekretarz odczytała art. 25 ustawy o samorządzie gminnym oraz opinię radcy prawnego, który stanowi, że radny nie powinien głosować jeżeli sprawa dotyczy jego interesu prawnego. Radny Łukasz Dudzic zapytał jaki w tym przypadku interes prawny, skoro nikt tu nie otrzymuje korzyści majątkowych.

Radny Lucjan Tracz oznajmił, że będzie głosował.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Łukasza Dudzica, który 5 głosami „za” i 8 „przeciw” został odrzucony.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta 8 głosami „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

#### **Ad 9.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Wójta Gminy Bobrowice.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Marcin Jagodziński zapytał Przewodniczącego czy jest to ta sama skarga, która była już wcześniej procedowana, ponieważ w uzasadnieniu nie ma mowy o zaniedbaniach Wójta, a uchwały są całkiem rozbieżne.

Sekretarz wyjaśniła, że uzasadnienie wynika z treści skargi i przypomniała, że na sesji rada odrzuciła rekomendację Komisji Skarg, wniosków i petycji. Następnie poinformowała, że prawdopodobnie do Wojewody zostało skierowane zapytanie w tej sprawie, ponieważ zwrócił się do Przewodniczącego Rady o przedstawienie sytuacji oraz wskazał że skargę nie rozpatruje już komisja tylko rada. W związku z tym Przewodniczący zwrócił się do Radcy Prawnego, która przygotowała uzasadnienie do uchwały.

Radny Lucjan Tracz oznajmił, że kiedy był przewodniczącym komisji uznano skargę za zasadną. Przypomniał, że zarzut Związku Nauczycielstwa Polskiego dotyczył narażenia zastępcy dyrektora poprzez pismo Wójta z dnia 23 maja na wizytę w Sądzie i zapytał Sekretarz, czy gdyby zostało ono zrealizowane to jak wyglądałaby procedura.

Sekretarz wyjaśniła, że ta kwestia była już procedowana i szczegółowo wyjaśniona, gdzie rada odrzuciła stanowisko komisji. Wyjaśniła, że pismo z dnia 23 maja dotyczyło tylko arkusza organizacyjnego z uwagami, które znane były Dyrektorowi szkoły po uzgodnieniu z Wójtem. Dodała, że to do pracodawcy należy dopilnowanie terminów wynikających z prawa pracy.

Radny Marcin Jagodziński zapytał jaka jest analiza Radcy Prawnego i jak radni mają głosować uchwałę.

Sekretarz wyjaśniła, że przedmiotem analizy była treść skargi, protokół z posiedzenia komisji skarg oraz odrzucona uchwała.

Radny Łukasz Dudzic oznajmił, że skoro Wójt nie może decydować o konstrukcji godzin nauczycieli, to jak to się ma do sytuacji związanej z godzinami nauczyciela języka polskiego. Wójt oznajmił, że radni budują narrację, że zaginął drugi arkusz i wyjaśnił, że prace trwały na jednym arkuszu, na którym naniesiono uwagi bez wskazań personalnych. Dodatkowo

podniósł, że wyjaśnienia które przedstawił na komisji skarg nie zostały wzięte pod uwagę w poprzedniej uchwale.

Radny Andrzej Grudziński oznajmił, że wcześniej była procedowana skarga jako zasadna, a teraz jest procedowana bezzasadna i zapytał po co ta dyskusja.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta 7 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

#### **Ad 11.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie 13 głosami „za”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

*Radna Iwona Szajek opuściła salę posiedzeń.  
Od tego momentu kworum wynosiło 12 radnych.*

#### **Ad 12.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bobrowice na lata 2022-2026.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Uwag nie zgłoszono.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi się”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

#### **Ad 13.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Bobrowice na rok 2022.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Marcin Jagodziński zapytał o zwiększenie środków o kwotę 30.000 zł w dziale 010 Rolnictwo i Łowiectwo przeznaczoną na nadzór inwestorski oraz zapytał jaka kwota została już wypłacona, na jakim etapie jest budowa oczyszczalni i jakie czynności do tej pory wykonał inspektor nadzoru.

Skarbnik poinformowała, że łączna kwota jaką trzeba zapłacić wykonawcy wynosi 3.000.046,00 zł z częściowym dofinansowaniem z PROW. W tej kwocie mieści się również nadzór inwestorski, który wynosi 95.000 zł, a po waloryzacji trzeba dołożyć 30.000 zł.

Wójt poinformował, że inspektorowi jeszcze nic nie zostało wypłacone, a budowa jeszcze się nie rozpoczęła, ponieważ nie ma jeszcze pozwolenia na budowę. Dodał, że istnieje konieczność przedłużenia terminu prac z powodu przedłużających się uzgodnień, m.in. z Wodami Polskimi oraz z koniecznością wykonania raportu środowiskowego. Inspektor nadzoru pracuje, jest w kontakcie z wykonawcą i bierze aktywny udział przy uzgadnianiu projektów. Wynagrodzenie otrzyma natomiast w momencie, kiedy będzie rozliczony pierwszy etap inwestycji. W związku z wydłużeniem terminu inwestycji inspektor zwrócił się o zwiększenie jego wynagrodzenia.

Radny Łukasz Dudzic zapytał jaki został określony termin w pierwszej podpisanej umowie z wykonawcą.

Wójt poinformował, że pierwotny termin był do grudnia 2022 r., jednak gmina będzie wnioskowała do PROW o przedłużenie terminu do czerwca 2023 r., nie jest również wstanie wskazać kiedy były składane wnioski.

Radny Łukasz Dudzic zapytał po co gminie inspektor nadzoru, który jest powoływany na podstawie pozwolenia na budowę i oznajmił, że podnosi się mu wypłatę za coś czego jeszcze nie zrobił.

Wójt wyjaśnił, że inspektor jest potrzebny przy procedurze, a zgodnie z umową trzeba zabezpieczyć środki na przyszłość.

Radny Andrzej Grudziński zapytał czy inspektor jest powołany na całe zadanie, czy tylko na etap od pozwolenia na budowę.

Wójt wyjaśnił, że na całą inwestycję.

Radny Marcin Jagodziński uznał, że z uwagi na tak odległe terminy gmina jest zagrożona nie otrzymaniem dofinansowania.

Wójt poinformował, że częściowe odbiory będą robione wcześniej, a wykonawca wie że terminy są krótkie.

Na salę posiedzeń poproszono p. Marcina Jasinowskiego – pracownika urzędu, który wyjaśnił, że inspektor nadzoru na etapie projektowania jeszcze nie funkcjonuje, może jednak uczestniczyć jako konsultant czy doradca, natomiast jego rola zaczyna się dopiero gdy rozpocznie się inwestycja.

Radny Łukasz Dudzic zapytał w jaki sposób został wyłoniony inspektor, czy ma jedną umowę na inspektora i doradztwo i z czego wynika waloryzacja jego wynagrodzenia skoro jeszcze nie pracuje. Następnie złożył wniosek o przesłanie radnym umów z inspektorem nadzoru.

Wójt wyjaśnił, że inspektor został wyłoniony na podstawie zapytań ofertowych a wynagrodzenie podnosi się na jego wniosek.

Radny Marcin Jagodziński oznajmił, że rada proceduje uchwałę na 2022 r., gdzie Wójt jeszcze nie zapłacił, a już przesuwa środki na przyszły rok. Zapytał również, co w sytuacji kiedy kwota przekroczy 130.000 zł i wejdzie w procedurę przetargową. Stwierdził również, że interesy gminy nie zostały zabezpieczone w umowie z inspektorem nadzoru.

Wójt wyjaśnił, że nie przewiduje takiej sytuacji i jest to zabezpieczenie środków w tegorocznym budżecie, które przejdą na przyszły rok jako wydatki niewygasające. Środki zostaną zapłacone w okresie 05.-06.2023 r. Dodał, że jest możliwość waloryzacji z powodu rosnących kosztów i przedłużających się umów.

Radny Andrzej Grudziński zapytał kiedy została zawarta umowa, ponieważ jest to waloryzacja ok. 30%, a inflacja wynosi ok. 18%.

Wójt poinformował, że umowa została zawarta równolegle z umową na wykonawstwo ok. półtora roku temu.

Radny Łukasz Dudzic zapytał czym inspektor argumentował swój wniosek o podwyżkę wynagrodzenia.

Wójt poinformował, że inspektor argumentował przedłużającym się terminem inwestycji Dodał, że jest zadowolony z zaangażowania i wsparcia ze strony inspektora, który wychodzi nawet poza zakres wynikający z umowy.

Radny Marcin Jagodziński zapytał w jakiej formie zostały wysłane zapytania ofertowe i czy postępowanie było prowadzone przez pracownika urzędu.

Wójt poinformował, że zapytania ofertowe zostały wysłane do konkretnych firm drogą mailową przez pracownika urzędu.

Radny Łukasz Dudzic złożył wniosek o przerwę w celu przedstawienia wniosku inspektora. Dodał, że Wójt wybrał inspektora bez umocowania prawnego, który zatrudnia swojego projektanta, gdzie inspektor nie jest osobą merytorycznie potrzebną przy procesie projektowania.

Wójt wyjaśnił, że inspektor czuwa w interesie gminy nad procesem projektowym, a zgodnie z przepisami prawa warunkiem wyboru wykonawcy jest cena. Następnie ponowił prośbę o zwoływanie wspólnych posiedzeń komisji w celu omawiania materiałów na sesję.

Radny Łukasz Dudzic zapytał czy w umowie jest zapis o doradztwie na etapie projektowania. Radny Marcin Jagodziński oznajmił, że jeżeli inspektor działa już na tym etapie to jest to dobra rzecz, jednak obawia się, że zawarto umowę nie zabezpieczającą interesów gminy i że treść umowy z wykonawcą również zawiera możliwość waloryzacji kwoty. Wójt poinformował, że w umowie na wykonawstwo prac budowlanych są zawarte zapisy, które pozwalają na negocjowanie stawki.

Radny Marcin Jagodziński zapytał o zapis dotyczący kwoty 932.000 zł w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, gdzie zmniejsza się plan wydatków inwestycji w zakresie dofinansowania z RFIL i przenosi się środki do budżetu na 2023 r., czyli rozumie, że oświetlenie zostało wykonane za własne środki.

Skarbnik poinformowała, że oświetlenie w miejscowości Barłogi i Chojnowo zostało wykonane ze środków własnych, natomiast w miejscowości Chromów z dofinansowaniem ze środków PROW.

Radny Marcin Jagodziński oznajmił, że gmina otrzymała dofinansowanie, które przenosi się na 2023 r., a wykonuje inwestycję z własnych środków. Wójt wyjaśnił, że w przyszłorocznym budżecie zabezpieczone zostały środki przynajmniej na wkład własny inwestycji dotyczącej budowy oświetlenia na głównych ulicach w Bobrowicach i Dychowie.

Radny Marcin Jagodziński uznał, że te środki nie wystarczą, aby oświetlić główne ulice i dalej wspominał o propozycji modernizacji istniejącego oświetlenia przez ENEA. Następnie zachęcił Wójta, żeby przeszedł wieczorem ulicami Bobrowic.

*O godz. 10:55 ogłoszono przerwę.*

Sekretarz poinformowała, że nie było formalnego wniosku inspektora o podwyżkę wynagrodzenia, natomiast odbyło się spotkanie którego postanowienia zostaną zawarte w aneksie do umowy.

Radny Marcin Jagodziński oznajmił, że nie ma wniosku formalnego i zapytał na jakiej podstawie przenosi się środki. Uznał, że zapis w projekcie uchwały powinien zostać wykreślony.

Radny Łukasz Dudzic odczytał umowę z inspektorem nadzoru i oznajmił, że nie ma w niej mowy o doradztwie, obowiązkach inspektora oraz etapach jego pracy. Dodał, że na podstawie umów i prawa inspektor nie powinien nic robić, ponieważ od półtora roku czeka na dokumentację projektową.

Wójt oznajmił, że przyznaje radnemu rację i zadeklarował, że zmieni nazewnictwo w umowie.

Radny Łukasz Dudzic złożył wniosek o przedstawienie dyspozycji inspektora o braniu udziału w procesie projektowym.

Radny Marcin Jagodziński oznajmił, że umowa wygasła z dniem 31.11.2022 r. i złożył wniosek o wykreślenie kwoty 30.000 zł z uchwały.

Radny Łukasz Dudzic poinformował, że na podstawie rozporządzenia inspektorzy nie mogą uczestniczyć w procesie projektowania. Następnie zapytał czy inspektor złożył oświadczenie o podjęciu pracy i czy jest dokumentacja potwierdzająca jego pracę.

Wójt oznajmił, że przyznaje, że w umowie słowo „inspektor” powinno zostać zastąpione słowem „doradca”. Dodał również, że w chwili obecnej wyklucza wypłatę środków za ponad zakres umowy, tylko za efekt.

Radny Łukasz Dudzic złożył wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Bobrowice na rok 2022 zapisu dotyczącego zwiększenia planu wydatków w kwocie 30.000 zł dotyczącej waloryzacji kosztów nadzoru inwestorskiego.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie w wyniku którego 4 głosami „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się” wniosek został odrzucony.

*W tym punkcie posiedzenia kworum wynosiło 12 radnych.*

Radny Marcin Jagodziński zapytał, skoro umowa wygasła i zostały środki, to na co zostaną przeznaczone.

Wójt poinformował, że środki zostaną przeznaczone na ten sam cel, czyli inspektora nadzoru.

Wójt wprowadził autopoprawkę do projektu uchwały poprzez wykreślenie słowa „waloryzacji”.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, 2 „przeciw”.

Uchwała wraz z imiennym wykazem głosowania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

#### **Ad 14.**

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły dwie interpelacje.

#### **Ad 15.**

Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

#### **Ad 16.**

Wolne wnioski i informacje.

Radny Łukasz Dudzic zapytał czy wszystkie pisma do rady gminy są kierowane do radnych i dlaczego pismo od Rzecznika Praw Obywatelskich nie trafiło do radnych, a także dlaczego nie została przygotowana na sesję autopoprawka w sprawie zmiany statutu gminy.

Przewodniczący poinformował, że jeśli on jest adresatem to radni nie otrzymują tych pism.

Sekretarz wyjaśniła, że proces dotyczący zmiany uchwały idzie dwutorowo, ponieważ czekamy na efekty pracy nadzoru prawnego Wojewody, który wystąpił do Przewodniczącego Rady o wyjaśnienia w tej sprawie.

Radny Łukasz Dudzic zapytał, gdzie są umieszczone czujniki jakości powietrza, ponieważ oznajmił, że gołym okiem widać, że powietrze jest złe, natomiast czujniki pokazują tylko niewielkie przekroczenie. Następnie poinformował, że w mailu z dnia 20.10. zadał pytanie w sprawie możliwości konsultowania projektu budowy żłobka i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Zapytał również kiedy odbyły się konsultacje nad projektem.

Wójt poinformował, że czujniki znajdują się w Bobrowicach na budynku szkoły, w Dychowie oraz że planuje się montaż czujników w Przychowie.



Radny Lucjan Tracz poinformował, że złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w którym zapytał kto podpisał umowę na remont pomieszczeń w szkole w Bobrowicach, na który nie otrzymał odpowiedzi i w związku z tym złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Następnie zapytał o godziny pracy Wójta, ponieważ będąc kilkakrotnie na posiedzeniach komisji o godz. 7:00 nie zastał Wójta w pracy. Następnie informował, że w związku z przesunięciem kwoty 150.000 zł dla GOKiS wnioskował o wszystkie faktury za olej opałowy, które otrzymał tylko za okres z marca i kwietnia. Dalej poruszył temat, że Wójt i radny Andrzej Grudziński na poprzedniej sesji informowali, że EWE nie przyjmuje jeszcze indywidualnych wniosków o przyłączenie do gazu, natomiast na stronie EWE wnioski są już dostępne, a indywidualny koszt przyłączenia wynosi 2.500 zł. Następnie zapytał dlaczego mieszkańcy nie są o tym informowani.

Wójt wyjaśnił, że godziny pracy Wójta podlegają innym regułom i na pewno przekracza on 40 godzinny czas pracy. Natomiast w sprawie przyłączenia do gazu wyjaśnił, że informował, że inwestycja obejmuje wszystkie ulice, a gmina nie przyjmuje wniosków. Dodał, że nie będzie informował mieszkańców, gdyż nie ma jeszcze pewności. Zadeklarował, że będzie informował, kiedy będzie miał pewność.

Radny Lucjan Tracz zapytał kiedy informacja będzie pewna.

Sekretarz wyjaśniła, że inwestycja jest na etapie ustalenia warunków decyzji lokalizacyjnej celu publicznego i trwa wyznaczenie trasy gazu.

Wójt dodał, że znaleziono już trasę alternatywną, ale to jeszcze trwa.

Radny Andrzej Grudziński ustosunkował się do wypowiedzi radnego i wyjaśnił, że informował na poprzedniej sesji, że gdyby nie duże podmioty to inwestycja doprowadzenia gazu nie miałyby rachunku ekonomicznego. Informował, że jako wspólnota mieszkaniowa ma podpisaną umowę, a nie że mieszkańcy nie będą podłączeni.

Radny Łukasz Dudzic złożył wniosek o udostępnienie wszystkim radnym kalendarza Wójta, regulaminu pracy urzędu, zapisów w umowie o nienormowanym czasie pracy, wykazu wyjazdów i delegacji oraz ewidencję nadgodzin.

Radny Marcin Jagodziński odniósł się do skargi na dyrektora ZSS w Dychowie i zapytał czy radny Lucjan Tracz nie może stać w obronie swojego dziecka. Interes prawny nie podlega reprezentowania siebie tylko dziecka. Podkreślił również, że gdyby były wspólne posiedzenia komisji to umowa byłaby uratowana, a następnie złożył wniosek o ogłaszanie na BIP zapytań ofertowych dotyczących inspektora nadzoru.

Następnie poruszył tematy:

- nieporządek na mostku w Bobrowicach (zalegające liście),
- propozycja pozyskania środków z programu dróg dojazdowych do pól na remont drogi w Dębach,
- regulamin wynagradzania nauczycieli – co się z nim dzieje,
- korekta dojazdów dzieci ze szkół, ponieważ wracają do domu o godz. 17:00,
- co z planem zagospodarowania działek na stadionie,
- na jakim etapie jest projekt drogi na osiedlu leśnym,
- bieżnia na stadionie w Bobrowicach jest w fatalnym stanie,

- w Bobrowicach nie świecą lampy, a dzieci idą po ciemku na przystanek.

Sekretarz wyjaśniła, że wyłączenie każdego z głosowania w swojej sprawie to ustawowy przepis. Następnie poinformowała, że regulamin wynagradzania nauczycieli jest na etapie uzgodnień ze związkami zawodowymi i wejdzie w życie w styczniu z wyrównaniem. W sprawie dowozów oznajmiła, że sprawa została wyjaśniona i nie prawdą jest, że dzieci wracają o godz. 17:00 do domów, ponieważ ostatni szkolny autobus jedzie do Żarkowa.

Radny Łukasz Dudzic oznajmił, że radca prawny jest tylko ciałem doradczym Wójta, a nie radnych, a następnie odczytał wyrok WSA dotyczący interesu prawnego, który ma charakter materialny. Oznajmił, że w przypadku skargi radnego i nie możliwości głosowania w swojej sprawie jest to nie dopuszczalne. 2:25

Wójt oznajmił, że prawo dzieli się na prawo formalne i materialne i radny błędnie interpretuje wyrok.

Radny Marcin Jagodziński zapytał jak się ma sprawa radnego, który nie może głosować w sprawie swojej skargi do skargi na Wójta, gdzie radca prawny zatrudniony przez Wójta broniła go.

Wójt wyjaśnił, że mecenas jest zatrudniona przez gminę i tak samo odpowiada na pytania wójta, radnych oraz mieszkańców.

Sekretarz wyjaśniła, że skarga została złożona przez radnego i jako skarżący nie mógł głosować w swojej sprawie..

*Radny Jakub Lesko opuścił salę posiedzeń.*

Radny Lucjan Tracz oznajmił, że należy uchylić uchwałę w sprawie podwyżki diet, ponieważ radni też głosują w swoim interesie. Zapytał również kiedy zostało wysłane pismo z regulaminem wynagradzania nauczycieli do zaopiniowania przez ZNP. Następnie poinformował, że zgodnie z przepisami rada gminy wybiera przewodniczącego komisji skarg ze swojego grona z wyjątkiem radnych pełniących funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady, który jest jednocześnie członkiem komisji skarg. Następnie poinformował, że wystosował zapytanie do Przewodniczącego Rady dotyczące przynoszenia przez dzieci papieru ksero i nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Sekretarz poinformowała, że pismo zostało wysłane w tym tygodniu.

Radny Marcin Jagodziński w sprawie późnego powrotu dzieci do szkoły doprecyzował, że chodzi o miejscowość Wełmice.

Sekretarz oznajmiła, że mówiła o dowozach szkolnych, a nie o autobusach liniowych. Doprecyzowała również, że w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zostały drogą mailową wysłane wnioski i w oparciu o to został przygotowany projekt, który następnie został wysłany do akceptacji szkół.

Radny Marcin Jagodziński zapytał, skąd gmina weźmie w przyszłym roku środki na zapłatę wyrównań, skoro środki powinny zostać wypłacone jeszcze w tym roku.

Radny Lucjan Tracz zwrócił się o informację ile zarabia dyrektor GOKIS-u.

Radny Łukasz Dudzic oznajmił, że gmina jest członkiem Krośnieńskiego Związku Powiatowo-Gminnego i zapytał jaki jest tego sens, skoro 80% transportu to dowozy szkolne. Poinformował, że dowiedział się że Związek realizuje tylko zapotrzebowanie gminy, a następnie zapytał w jaki sposób można przywrócić transport do normalności.

Wójt oznajmił, że nie tworzył tego Związku, a jego zadaniem jest komunikowanie wszystkich gmin w powiecie.

**Ad 17.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Łukasz Kamerduła zamknął obrady, dziękując wszystkim za udział.

Sesję zakończono o godz. 12:50.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewelina Roszak

2022-12-01

Przewodniczył:

Łukasz Kamerduła