

Znak: B.6220.2.2015.2016

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust.1, ust.2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 85 ust.2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zmianami), § 3 ust.1 pkt 77 i 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 71) oraz art. 104 kpa, po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Produkcyjno – Projektowego „MET - BUD” z siedzibą w Dychowie nr 1, 66-627 Bobrowice z dnia 24.09.2015r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na: Budowie mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

I. Określam:

Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków na działce nr 462/8 wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach o numerach: 462/8, 462/9, 462/10, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 801, 803, 820, 156/8, 196/1 położonych w obrębie Bobrowice. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę:

1. mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków w obrębie Bobrowice o przewidywanej przepustowości 220m³/d, działającej w oparciu o technologię
 - a) wstępne oczyszczanie ścieków w osadnikach wstępnych,
 - b) biologiczne czyszczenie ścieków w komorach osadu czynnego: złożo biologiczne wysoko obciążone i złożo biologiczne nisko obciążone (denitryfikacyjne),
 - c) sedymentacja i klarowanie ścieków oczyszczonych w komorach osadników wtórnych,
 - d) recyrkulacja osadu nadmiernego,
 - e) odprowadzenie ścieków oczyszczonych do odbiornika – rzeka Bóbr.
2. rurociągu ciśnieniowego dostarczającego ścieki do projektowanej oczyszczalni o długości ok. 1600m
3. kolektora zrzutowego ścieków oczyszczonych do rzeki Bóbr o długości 350,0 m
4. instalacji zagospodarowania osadów ścieków polegająca na odwadnianiu , stabilizacji oraz rolniczym wykorzystaniu osadów. Przewiduje się budowę stacji odwadniania osadów w oparciu o technologię prasy taśmowej z przenośnikiem ślimakowym. Instalacja przeróbki

i kondycjonowania odpadów będzie się odbywać w pomieszczeniach zadaszonych, wentylowanych.

5. modernizacja istniejącej przepompowni ścieków w miejscowości Bobrowice pod kątem umożliwienia dostarczania ścieków surowych do projektowanej oczyszczalni ścieków z miejscowości Bobrowice a także w przyszłości z miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Dęby, Dachów, Barłogi, Kukadło, Chojnowo oraz Tarnawa. Docelowa łączna wydajność przepompowni – ok. 12,0 m³ / h.

1. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

- 1.1 w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między godziną 6.00 – 22.00)
- 1.2 w fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, poza bezpośrednim zasięgiem koron drzew, substancje mogące zanieczyszczać środowisko gruntowo – wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.
- 1.3 przy realizacji odcinków kanalizacji przebiegających w obrębie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Dolnego Bobru PLH080068” (ok. 30m) oraz przez tereny leśne w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu „25-Dolina Bobru” zastosować technologie bezwykopowe (przecisk lub przewiert sterowany)
- 1.4 prace budowlane prowadzić poza głównym okresem lęgowym ptaków, tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec.
- 1.5 powstałe wykopy zasypywać w czasie możliwie najkrótszym od momentu ich powstania, przed zasypaniem należy sprawdzić czy w wykopie nie znajdują się żywe zwierzęta (w tym płazy, gady i drobne ssaki), które należy ostrożnie usunąć i przenieść w bezpieczne miejsce poza zasięg robót.
- 1.6 szalunki w wykopach podnieść do wysokości min. 30cm.
- 1.7 ogrodzić teren budowy gęstą siatką w celu zabezpieczenia przed przedostaniem się zwierząt.
- 1.8 odpady wytwarzane w trakcie realizacji przedsięwzięcia segregować, oddzielając odpady niebezpieczne od odpadów innych niż niebezpieczne i odpadów obojętnych.

Posegregowane odpady gromadzić w przeznaczonych dla danego rodzaju odpadów pojemnikach, umieszczanych w odpowiednio oznakowanych miejscach i sukcesywnie przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooŚ

- 2.1 wszystkie planowane do realizacji obiekty oraz systemy wykonać jako szczelne
- 2.2 oczyszczone ścieki na oczyszczalni ścieków w Bobrowicach odprowadzać do odbiornika – rzeki Bóbr w km 19+700
- 2.3 dopuszczalna maksymalna przepustowość oczyszczalni ścieków w Bobrowicach to Q_{śrd} = 220m³/d, odpowiadająca 1.800 RLM
- 2.4 ścieki do oczyszczalni doprowadzać poprzez kanalizację
- 2.5 zbiornik osadników wstępnych, zbiornik złóż biologicznych I i II stopnia zbiornik retencyjny tłoczni wyposażyć w rury wywiewne zaopatrzone w filtry pochłaniające substancje odorowe z wkładem z węgla aktywnego
- 2.6 linię technologiczną do odwadniania i przeróbki osadów ściekowych umieścić w budynku kontenerowym o szczelnej konstrukcji
- 2.7 zastosować pompę zraszania o mocy akustycznej nie większej niż 65 dB
- 2.8 zastosować pompę recyrkulacji o mocy akustycznej nie większej niż 65dB
- 2.9 zastosować pompę dozującą o mocy akustycznej nie większej niż 55dB
- 2.10 zastosować pompę osadu o mocy akustycznej nie większej niż 55dB

- 2.11 zastosować przenośnik ślimakowy o mocy akustycznej nie większej niż 80dB
- 2.12 zastosować prasę do odwadniania osadu o mocy akustycznej nie większej niż 85dB
- 2.13 zastosować wentylator o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 50dB

II. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:

- 3.1 oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę
- 3.2 postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Produkcyjno – Projektowego „MET – BUD” z 24.09.2015 r. w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice oraz po uzyskaniu opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim – opinia sanitarna z 27.10.2015 r. znak NS-NZ-771-R-3-11/2015 oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. – pismo z 30.10.2015 r. nr WOOŚ-II.4240.323.2015.AJ Wójt Gminy Bobrowice stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko postanowieniem z 18 listopada 2015r., znak: B.6220.2.2015

W dniu 26.11.2015r. Obwieszczenie o wszczętym postępowaniu wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz na tablicach ogłoszeniowych sołectwa Bobrowice.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o ooś dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy o ooś, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy o ooś jest regionalny dyrektor ochrony środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz zgodnie z art. 78 ust 1 pkt 2 państwowy powiatowy inspektor sanitarny w Krośnie Odrz.

Pismem z dnia 22.03.2016r. Zakład Produkcyjno – Projektowy (projektant) złożył opracowany raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „budowa mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej z m. Bobrowice do oczyszczalni.

Przy pismach z dnia 24 marca 2016 r. Wójt Gminy przedłożył raport oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Krośnie Odrz.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrz. w dniu 22.04.2016r. wydał opinię sanitarną znak: NS-NZ-771-DŚ-3-3/2016 określając następujące warunki:

- w projekcie budowlanym zostaną uwzględnione rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewniające, że realizacja i eksploatacja zrealizowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia standardów środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
- w projekcie budowlanym należy uwzględnić wszystkie zalecenia wynikające z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- na etapie eksploatacji prowadzić monitoring ścieków oczyszczonych w zakresie oznaczeń BZT5, ChZT oraz zawiesiny ogólnej.
- należy wykonać pomiary hałasu emitowanego do środowiska przed elewacją najbliższych położonych budynków mieszkalnych wsi Bobrowice.

Pismem z 13 kwietnia 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie

Wielkopolskim wezwał projektanta do uzupełnienia raportu – co ten uczynił przesyłając uzupełnienie raportu z maja 2016r. W dniu 31 maja 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ponownie wezwał projektanta do uzupełnienia informacji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanych lokalizacji inwestycji. Projektant dokonał uzupełnienia raportu i przesłał je w m-cu czerwcu 2016r. do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. Postanowieniem znak:WOOS-II.4242.42.2016.SL z dnia 11 lipca 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w wariantie wnioskowanym przez inwestora i określił warunki, które przytoczono w osnowie decyzji.

Na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego ustalono co następuje:

Przedsięwzięcie polega na budowie mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Bobrowice oraz docelowo dla kilku innych miejscowości z terenu gminy wraz z odcinkami kanalizacji ciśnieniowej oraz grawitacyjnej a także innych niezbędnych urządzeń m.in. Pompowni. Oczyszczone ścieki odprowadzone kolektorem do rzeki Bóbr.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę:

1. Mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości Bobrowice o przewidywanej przepustowości 220m³/d działającej w oparciu o technologię:
 - a) wstępne oczyszczanie ścieków w osadnikach wstępnych,
 - b) biologiczne czyszczenie ścieków w komorach osadu czynnego: złożo biologiczne wysoko obciążone i złożo biologiczne nisko obciążone (denitryfikacyjne),
 - c) sedymentacja i klarowanie ścieków oczyszczonych w komorach osadników wtórnych,
 - d) recyrkulacja osadu nadmiernego,
 - e) odprowadzenie ścieków oczyszczonych do odbiornika – rzeka Bóbr.
2. Rurociągu ciśnieniowego dostarczającego ścieki do projektowanej oczyszczalni o długości ok. 1600m.
3. Kolektora zrzutowego ścieków oczyszczonych do rzeki Bóbr o długości ok. 350m.
4. Instalacji zagospodarowania osadów ścieków polegająca na odwadnianiu stabilizacji oraz rolniczym wykorzystaniu osadów. Przewiduje się budowę stacji odwadniania osadów w oparciu o technologię prasy taśmowej z przenośnikiem ślimakowym. Instalacja przeróbki i kondycjonowania odpadów będzie się odbywać w pomieszczeniach zadaszonych, wentylowanych.
5. Modernizacja istniejącej przepompowni ścieków w miejscowości Bobrowice pod kątem umożliwienia dostarczania ścieków surowych do projektowanej oczyszczalni ścieków z miejscowości Bobrowice a także w przyszłości z miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Barłogi, Dęby, Dachów, Kukadło, Chojnowo oraz Tarnawa Krośn. Docelowa łączna wydajność przepompowni – ok. 12,0m³/h.

W raporcie przedstawiono 3 warianty realizacji inwestycji, przy czym wskazano na wariant 1 jako inwestycyjny. W wariantie tym oczyszczalnia ścieków będzie zlokalizowana w północnym skraju działki nr ewid. 462/8 obręb Bobrowice. Powierzchnia działki wynosi 1,2476 ha natomiast łączna powierzchnia zabudowy budynków i urządzeń oczyszczalni oraz dróg i placów manewrowych wyniesie ok. 920,0 m² Długość odcinka kanalizacji ciśnieniowej wyniesie ok. 1600 m, natomiast grawitacyjnej ok. 350 m. Odbiornikiem oczyszczonych ścieków będzie bezpośrednio rzeka Bóbr w km 19+700. Wylot ścieków zostanie wykonany jako monolityczna komora betonowa a w jego sąsiedztwie skarpa rzeki zostanie umocniona narzutem kamiennym w pasie ok. 10m. Łączna powierzchnia przekształconej linii brzegowej oraz dna rzeki wyniesie ok. 170m².

W wariantie 1 obiekty oczyszczalni ścieków, rurociąg grawitacyjny oraz część rurociągu tłocznego będą zlokalizowane w granicach obszaru chronionego krajobrazu „25-Dolina Bobru” ustanowionego na podstawie Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz Urz. Województwa Lubuskiego Nr 9, poz. 172 z 2005r. z późn. zm.) w granicach, którego zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (j.t. Dz. U. z 2015r. Poz. 1651 z późn. zm.) obowiązuje szereg zakazów, w tym zakaz „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu

przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” oraz zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (j.t. Dz. U. z 20015r.,poz. 1651 z późn. zm.) zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego, do których zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie.

Planowana inwestycja w wariantcie 1 na odcinku ok. 35m przebiega przez obszar mający znaczenia dla Wspólnoty (OZW) „Dolina Dolnego Bobru PLH080068”. Przedmioty ochrony w tym obszarze to: 8 typów siedlisk przyrodniczych w tym szczególnie- 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91FO łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, 91EO łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 6510 niżowe i górskie łąki świeże oraz 10 gatunków fauny. Są to gatunki ryb, tj: koza *Cobitis taenia*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, różanka *Rhodeus sericeus amarus*, koza złotawa *Sabanajewia aurata* oraz minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, gatunki owadów tj. kozioróg dobosz *Cerambyx cerdo*, jelonek rogacza *Lucanus cervus* oraz trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, gatunki ssaków tj.: bóbr europejski *Castor fiber* i wydra *Lutra lutra*. Jako zagrożenie dla zachowania ich właściwego stanu ochrony w Standardowym Formularzu Danych dla tego obszaru (SDF) wymienia się m.in. antropogeniczne przekształcenia cieków, spływ ścieków z ośrodków miejskich i wiejskich, susze hydrologiczną.

Projektowana oczyszczalnia ścieków będzie zlokalizowana ok. 300m od granicy użytku ekologicznego „Borowy Las” utworzonego rozporządzeniem nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 5 maja 2002r. (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego Nr 44, poz. 554 z 2002r.). Celem jego utworzenia jest zachowanie różnorodności ekosystemów.

Zgodnie z dokumentacją raportu w miejscu lokalizacji całej inwestycji nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin oraz gatunków grzybów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Nie stwierdzono również siedlisk przyrodniczych ani gatunków rzadkich. Odnotowano natomiast podlegające ochronie gatunki zwierząt w tym występujące w niedużych liczebnościach gatunki płazów(żaba zielona), 1 gatunek gada (jaszczurka zwinka) oraz 14 gatunków ptaków.

Raport podaje również, iż miejscem realizacji inwestycji mogą być również związane stale bądź okresowo inne gatunki zwierząt tj.: drobne ssaki oraz dzik, sarna, zając.

Zgodnie z dokumentacją raportu alternatywny wariant 2 zakłada zastosowanie odmiennej technologii oczyszczania ścieków przy zachowaniu lokalizacji oczyszczalni na terenie działki nr ewid. 462/8 w Bobrowicach. Większość urządzeń oczyszczalni jak też przebieg rurociągów pozostałyby takie jak w wariantcie 1.

Zgodnie z dokumentacją raportu alternatywny wariant 3 zakłada budowę oczyszczalni ścieków w innej lokalizacji tj. na działkach 515 i 517. Inny też będzie przebieg sieci kanalizacyjnej, zrzut ścieków następować ma do rowu melioracyjnego i dalej poprzez śluzę wałową, kolejnym rowem do rzeki Bóbr.

W przypadku tego wariantu oczyszczalnia ścieków oraz znaczna część sieci kanalizacyjnej będzie znajdowała się poza obszarami chronionymi. Natomiast odcinki sieci (rów melioracyjny) doprowadzający oczyszczone ścieki do rzeki Bóbr o długości ok. 1 km będzie przebiegał przez obszary chronione, tj. przez obszar chronionego krajobrazu „25 Dolina Bobru” (ok. 700m) oraz przez OZW „Dolina Dolnego Bobru PLH080068” (ok. 200 m).

Dokumentacja raportu wskazuje, iż w omawianym wariantcie 3 zarówno miejsce lokalizacji oczyszczalni jak i też w znacznej mierze przebieg sieci kanalizacyjnej planowane są w miejscach występowania cennych mokradłowych siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk chronionych gatunków fauny.

Łąka w miejscu planowanej lokalizacji oczyszczalni jak też częściowo łąki przylegające do rowu odprowadzającego ścieki do rzeki Bóbr zidentyfikowane zostały jako łąki wilgotne ze związku

Calthion oraz szuwały trzcinowe i turzycowe (*Phragmitetum australis*, *Caricetum gracilis*). W miejscu planowanego zrzutu ścieków do rzeki Bóbr na międzywalu rzeki stwierdzono występowanie zarośli łągowych z olszą czarną co wskazuje na uproszczoną postać siedliska przyrodniczego 91EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, będące jednym z przedmiotów ochrony w OZW PLH080068. Ponadto w płacie szuwaru trzcinowego w miejscu planowanej pompowni stwierdzono stanowiska gatunków fauny podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody tj. bobra europejskiego oraz błotniaka stawowego. Bóbr europejski jest przedmiotem ochrony w OZW PLH080068, natomiast błotniak stawowy należy do gatunków ptaków wymienionych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Ponadto zgodnie z danymi raportu w miejscu planowanej pompowni ścieków przy wale przeciwpowodziowym oraz wzdłuż rowu mającego być pierwszym odbiornikiem ścieków jak też przy ujściu tego rowu do rzeki Bóbr odnotowano obecność zakrzewień (krzewy tarniny, odrosła wierzy i olchy) oraz drzew (olsza czarna), które będą kolidowały z realizacją inwestycji.

Analiza uwarunkowań przyrodniczych realizacji przedmiotowej inwestycji w poszczególnych wariantach wskazuje, iż w przypadku każdego z nich wystąpi negatywne oddziaływanie na przyrodę w rejonie przedsięwzięcia.

W przypadku wariantu 1 negatywne oddziaływania podczas realizacji inwestycji będą wynikały głównie z prowadzonych prac budowlanych (głębokie wykopy), ruchu pojazdów, generowanego hałasu oraz nieodwracalnego zajęcia i przekształcenia terenu dotychczas czynnego biologicznie przez urządzenia oczyszczalni ścieków. Realizacja inwestycji w miejscowości Bobrowice.

W przedłożonym raporcie przedstawiono 3 warianty realizacji inwestycji w wariantcie 1 obiekty oczyszczalni ścieków, rurociąg grawitacyjny oraz część rurociągu tłocznego będą zlokalizowane w granicach obszaru chronionego krajobrazu „25 Dolina Bobru” ustanowionego na podstawie rozporządzenia Nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz.Urz. Województwa Lubuskiego Nr 9, poz. 172 z 2005r. z późn. zm.) w granicach którego zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2015r. Poz. 1651 z późn. zm.) obowiązuje szereg zakazów w tym zakaz „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” oraz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.) zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego, do których zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie.

Analiza możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji realizowanej w wariantcie 1 na obszarze Natura 2000 wskazuje, iż będzie ono nieznaczące. Jak wyżej wskazano inwestycja na odcinku ok. 30m przebiega przez OZW „Dolina Dolnego Bobru PLH080068”. Zgodnie z dokumentacją wymienione wyżej siedliska przyrodnicze będące przedmiotem ochrony w tym obszarze a w szczególności siedlisko priorytetowe 91EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe nie występują w miejscach planowanej lokalizacji inwestycji w tym wariantcie. Nie stwierdzono tu również oznak występowania wymienionych wyżej gatunków fauny w tym bobra europejskiego.

Analiza możliwości negatywnego oddziaływania zrzutu oczyszczonych ścieków do rzeki Bóbr na gatunki ryb będących przedmiotami ochrony w obszarze PLH080068 tj. kozy *Cobitis taenia*, głowacza białołętowego *Cottus gobio*, różanki *Rhodeus sericeus amarus*, kozy złotawej *Sabanajewia aurata* oraz minoga strumieniowego *Lampetra planeri* wskazuje iż będzie ono nieznaczące. Zgodnie z dokumentacją skład fizyko-chemiczny zrzucanych ścieków nie odbiega od składu fizyko-chemicznego wód odbiornika a w zakresie zawiesiny ogólnej będzie niższy niż w rzece Bóbr. Strumień wprowadzanych ścieków oczyszczonych będzie stanowił 0,12 ‰ przepływu średniego niskiego w rzece. Natomiast po przeanalizowaniu ilości ścieków z 16 oczyszczalni

znajdujących się powyżej planowanej lokalizacji należy stwierdzić, iż ilość ścieków wprowadzonych przez oczyszczalnię planowaną do rzeki wpłynie na zmianę parametrów jej wód w stopniu minimalnym. Ponadto należy stwierdzić, iż wymienione wyżej gatunki ryb preferują innego typu siedliska niż posiada rzeka Bóbr w miejscu planowanego wprowadzenia ścieków w oczyszczalnię. Są to wody o bystrym nurcie, czyste, słabo zeutrofizowane z kamiennie - piaszczystym słabo mulistym dnem. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż planowana zabudowa brzegu i częściowo dna, która wystąpi w wariantcie 1 ze względu na niewielki zasięg (ok. 170m²) oraz zastosowane technologie oszczędzające środowisko wskazane w wymienionych wyżej warunkach nie spowoduje znaczących strat w siedliskach ryb.

Odnosząc się do możliwości niezgodności planowanej inwestycji z zakazami obowiązującymi w obszarze chronionego krajobrazu „25-Dolina Bobru” należy stwierdzić, iż jak wyżej wskazano na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody przedmiotowa inwestycja nie podlega zakazom z uwagi na fakt, iż jest inwestycją celu publicznego. Odnosząc się do możliwości oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na cele utworzenia użytku ekologicznego „Borowy Las” należy uznać, iż możliwość zaburzenia różnorodności chronionego ekosystemu jest w tym przypadku niewielka. Przedsięwzięcie (oczyszczalni) będzie realizowane w odległości ok. 300m od granic użytku ekologicznego a wskazane wyżej działania minimalizujące w tym terminy realizacji poza głównym okresem rozrodu zwierząt ograniczą możliwość oddziaływania do nieznaczącego minimum.

Odnosząc się do możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia realizowanego w wariantcie 1 na siedliska łąkowe czajki znajdujące się na działkach sąsiadujących z terenem planowanej oczyszczalni ścieków należy wskazać, iż zgodnie z dokumentacją lokalizacja inwestycji nie będzie ingerowała w ten obszar, zatem siedlisko powinno zachować swój potencjał. Natomiast prowadzenie prac poza głównym okresem łąkowym ptaków tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec wykluczy możliwość płoszenia ptaków podczas łągów.

Oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia realizowanego w wariantcie 2 na przyrodnicze elementy środowiska będzie zbliżone do oddziaływania wariantu 1, ponieważ różnice wariantów wynikają tu z zastosowania odmiennej technologii oczyszczania ścieków przy zachowaniu lokalizacji takiej jak w wariantcie 1.

Negatywne oddziaływanie na przyrodnicze elementy środowiska inwestycji planowanej w wariantcie 3 będzie wynikało przede wszystkim z jej lokalizacji zarówno w przypadku lokalizacji oczyszczalni ścieków jak też sposobu i miejsca odprowadzenia ścieków do odbiornika. Podobnie jak w przypadku wariantów 1 i 2 realizacja inwestycji będzie wiązała się z całkowitym nieodwracalnym przekształceniem terenu wilgotnych łąk oraz szuwarów przeznaczonego pod budynki i urządzenia oczyszczalni, drogi, place manewrowe oraz urządzenia pompowni. Również otoczony łąkami i szuwarami rów melioracyjny będący bezpośrednim odbiornikiem oczyszczonych ścieków będzie podlegał regularnym gruntownym pracom utrzymaniowym (koszenie, umacnianie skarp, odmulanie) na odcinku ok. 700m (do wału przeciwpowodziowego) oraz ok. 200m (na zawalu).

W wyniku realizacji inwestycji w wariantcie 3 ulegną zniszczeniu mokradłowe siedliska przyrodnicze (wilgotne łąki, szuwały trzcinowe i turzycowe) na powierzchni ponad 900m² (oczyszczalnia ścieków, rurociągi) będące miejscem bytowania bobra europejskiego oraz błotniaka stawowego. Konieczność stałego utrzymania rowu będzie prowadziła do zniszczenia tam siedlisk bobrowych natomiast potrzeba wybudowania przepompowni ścieków przy śluzie wałowej niezbędnej w sytuacji wystąpienia wysokich stanów wód w rzece Bóbr będzie wiązała się z istotną ingerencją w stanowisko łąkowe błotniaka stawowego.

W wariantcie 3 w trakcie realizacji pompowni ścieków przy wale przeciwpowodziowym konieczne będzie usunięcie 100m² krzewów (tarnina i wierzba) oraz 2 sztuki olszy czarnej o pierśnicy 50cm. Natomiast udrożnienie rowu będzie wymagało usunięcia grup zakrzewień o łącznej powierzchni 450 – 500m².

Odnosząc się do możliwości oddziaływania realizacji wariantu 3 przedmiotowej inwestycji na OZW

„Dolina Dolnego Bobru PLH080069” należy stwierdzić, iż oddziaływanie to wystąpi w stosunku do takich przedmiotów ochrony jak siedlisko przyrodnicze 91EO łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz bóbr europejski. W wyniku prac utrzymaniowych rowu – odbiornika ścieków z oczyszczalni na odcinku ok. 200m niezbędne będzie oczyszczenie 450 – 500m² powierzchni zarośli łęgowych. Prace te prowadzić będą również do likwidacji stanowiska bobra w tym miejscu.

Biorąc pod uwagę opisane wyżej uwarunkowania przyrodnicze należ stwierdzić, że wariantem korzystniejszym z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego jest proponowany do realizacji wariant 1.

Nie ingeruje on w chronione oraz inne cenne siedliska przyrodnicze ani w stanowiska podlegające ochronie gatunków. Nie narusza zakazów obowiązujących w obszarze chronionego krajobrazu „25-Dolina Bobru” ani też nie jest sprzeczny z celami ochrony użytku ekologicznego „Bobrowy Las”. Negatywne oddziaływanie tego wariantu na przedmioty ochrony w OZW „Dolina Dolnego Bobru PLH080068” jest mało istotne. Wskazane w raporcie i wymienione na wstępie decyzji warunki realizacji pozwalają w znacznym stopniu na ograniczenie nieuniknionych negatywnych oddziaływań inwestycji.

Natomiast alternatywny wariant 3 ingeruje na trasie proponowanej lokalizacji w cenne siedliska przyrodnicze jakimi są wilgotne łąki oraz szuwały trzcinowe i turzycowe, powoduje przekształcenie tych siedlisk na powierzchni ponad 900m². Ingeruje istotnie w stanowiska gatunków chronionych takich jak bóbr europejski oraz błotniak stawowy. Wyrze również negatywny wpływ na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 PLH080068 poprzez stałą konieczność likwidacji zarośli siedliska przyrodniczego 91EO oraz zniszczenie miejsca stałego bytowania bobra europejskiego. Powierzchnia planowanych przekształceń w obszarze PLH080068 jest znacznie większa w tym wariantcie (do 500m² zarośli łęgowych oraz 200m długości rowu) niż w wariantcie 1 (170m² w linii brzegowej i dnie rzeki Bóbr). Analiza informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wskazuje, iż planowane przedsięwzięcie realizowane w proponowanym zakresie wariantu 1 pomimo czasowych krótkotrwałych negatywnych oddziaływań na przyrodę nie będzie wpływało w sposób istotnie negatywny. Na etapie budowy wystąpią oddziaływania, które będą miały charakter lokalny, mało znaczący i odwracalny, powodujący chwilowy wzrost zanieczyszczeń, spalin oraz emisji hałasu i zamykające się w niewielkim obszarze. Uciążliwości te ustąpią wraz z zakończeniem etapu budowy. Eksploatacja inwestycji nie wiąże się w tym wypadku z dalszą negatywną ingerencją w środowisko przyrodnicze. Przedsięwzięcie nie będzie również istotnie oddziaływało na obszary chronione w tym na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 oraz na spójność i integralność tych obszarów.

W rezultacie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. określił warunki konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji planowanej inwestycji.

Wskazane w punktach 1.1 i 1.2 warunki określono w celu zapewnienia ochrony gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych przed zanieczyszczeniami oraz ochrony przed emisją hałasu do środowiska na etapie realizacji przedsięwzięcia. W związku z przewidywanymi uciążliwościami akustycznymi związanymi z prowadzeniem prac budowlanych z użyciem ciężkiego sprzętu nałożono obowiązek prowadzenia prac wyłącznie w porze dziennej.

W trakcie analizy rozwiązań technologicznych zidentyfikowano najważniejsze problemy mogące wystąpić w związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia. Stwierdzono, że eksploatacja projektowanej inwestycji może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze, gleba, wody powierzchniowe i podziemne. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granice terenu objętego inwestycją. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granice terenu objętego inwestycją.

Przeprowadzona analiza etapu realizacji oraz eksploatacji inwestycji na środowisko oraz ludzi dotycząca głównie wpływu na warunki aerosanitarne, klimat akustyczny, faunę, florę oraz tereny chronione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004. o ochronie przyrody wykazała, że

wszystkie wymagania w zakresie ochrony środowiska naturalnego oraz zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i środowiska zostaną dochowane i żadne ponadnormatywne oddziaływanie związane z eksploatacją oczyszczalni ścieków nie wykróczy poza granice terenu oczyszczalni ścieków. Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniach nie będą miały znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno ze względu na wielkość jak i zastosowane rozwiązania chroniące środowisko.

Potencjalne zanieczyszczenie powietrza związane z eksploatacją rozpatrywanego przedsięwzięcia wiąże się głównie z emisją pochodzącą z terenu oczyszczalni ścieków (obiekty służące oczyszczaniu ścieków oraz będące składowymi systemu gospodarowania osadem ściekowym) ze spalanie paliw w silnikach samochodowych.

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87). Analiza oddziaływania inwestycji wykazała, że dochowane zostaną wartości odniesienia dla substancji gazowych i pyłowych emitowanych w związku z eksploatacją oczyszczalni ścieków w Bobrowicach.

Źródłem emisji hałasu na terenie planowanego do realizacji przedsięwzięcia będą:

obiekty oczyszczalni i urządzenia technologiczne znajdujące się na wyposażeniu oczyszczalni (pompy zraszania, recyrkulacji i pompy osadu, pompy dozujące oraz wentylator) oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji. Analiza przeprowadzona na potrzeby niniejszego postępowania zawarta w przedłożonym raporcie i jego uzupełnieniach wykazała, że na terenach chronionych akustycznie zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 112) zarówno w porze dnia jak i w porze nocy.

W wyniku eksploatacji planowanej inwestycji powstaną odpady komunalne związane z pobytem i pracą ludzi oraz odpady związane z eksploatacją samej oczyszczalni ścieków (osady ściekowe). Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

W związku z eksploatacją oczyszczalni ścieków powstawać będą ścieki bytowe i ścieki przemysłowe (m.in. płukanie krutek i piasku), które odprowadzane będą do kanalizacji wewnętrznej oczyszczalni a także wody opadowe i roztopowe, które odprowadzane będą do gruntu w granicach terenu będącego we władaniu inwestora. Zastosowany sposób rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych.

Biorąc pod uwagę elementy biologiczne realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na pogorszenie warunków życia ryb. Nie nastąpi redukcja tarlisk, ograniczenie liczebności subpopulacji oraz likwidacja schronisk narybku. W ramach planowanej inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na makrofity. Ścieki po oczyszczeniu będą wprowadzane do odbiornika wód płynących. W związku z realizacją i eksploatacją inwestycji nie przewiduje się wystąpienia czynników mogących wpływać negatywnie na organizmy unoszone w toni wodnej.

Potencjalne zmiany reżimu hydrologicznego – wielkości i dynamiki przepływów w związku ze zrzutem ścieków będą zmianami lokalnymi nie wpływającymi na ocenę stanu elementów hydromorfologicznych. W przypadku warunków morfologicznych brak jest istotnych czynników wynikających z realizacji przedsięwzięcia. Jedynie lokalnie w miejscu zrzutu oczyszczonych ścieków może dochodzić do lokalnej (w obrębie wylotu) zmiany struktury podłoża.

Planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry zarówno dla wód powierzchniowych jak i podziemnych.

Przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji

Podsumowując przedłożona w trakcie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. „Budowa mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/8) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8)” nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji jak i jej eksploatacji.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie w/w decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie – punkt 3.1.

Ponadto ze względu na lokalny charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa a także zakres oddziaływania ograniczony do granic działki objętej inwestycją nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowiska – punkt 3.2.

Mając na uwadze art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 672 z późn. zm.) w związku z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016r. Poz. 138) stwierdza się, że planowana oczyszczalnia ścieków nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej a tym bardziej do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jednocześnie oddziaływanie oczyszczalni ścieków w miejscowości Bobrowice nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie.

Planowana budowa oczyszczalni ścieków w Bobrowicach nie spowoduje zagrożenia niedotrzymania standardów środowiska poza terenem zakładu. Nie ma zatem przesłanek do rozpatrywania dla niej konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

W niniejszym postępowaniu oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko zalecono szereg środków minimalizujących i łagodzących ewentualne negatywne oddziaływanie w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, gruntu, powietrza atmosferycznego dlatego budowa oczyszczalni nie powinna w sposób znaczący oddziaływać na środowisko.

Po przeanalizowaniu wszystkich zgromadzonych dokumentów i materiałów w dniu 30 sierpnia 2016r. zawiadomiono o przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa oraz o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. **„budowie mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w m. Bobrowice** . Zgodnie art. 33 ust.1 w związku z art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 353 z późn. zm) podano do publicznej wiadomości informację o złożeniu wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o zamieszczeniu informacji w publicznie dostępnym wykazie danych oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni. Zawiadomienie wywieszono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy Bobrowice oraz we wsi: Bobrowice a także na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Bobrowice.

Na podstawie art. 10 § 1, w trybie art. 49 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś organ zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych

dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji. Zawiadomienie zostało wywieszane na tablicy informacyjnej oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Bobrowice oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Bobrowice. W wyznaczonym terminie uwagi i wnioski wnieśli mieszkańcy gminy Bobrowice – podnosząc, że budowa oczyszczalni ścieków w planowanej lokalizacji będzie miała jego zdaniem znacząco negatywny wpływ na stan środowiska w wielu aspektach, w szczególności w zakresie oddziaływania na środowisko wodno-gruntowe, klimat, klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, gospodarkę odpadami, gospodarkę ściekami, oddziaływania na faunę i florę, siedliska przyrodnicze, formy ochrony przyrody, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, lokalną gospodarkę i to zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji.

Wskazując na powyższe stwierdzić należy, iż wyspecjalizowany organ administracji szczebla wojewódzkiego – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. po zapoznaniu się z przedłożonym w dniu 29 marca 2016 r. Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i działając w trybie art. 77 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 353) postanowieniem z dnia 11.07.2016r. pozytywnie uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora.

Zatem przedmiotowy raport został szczegółowo przeanalizowany przez wyspecjalizowany organ administracji.

W tym miejscu należy uspokoić Wnioskującego i rozwiązać pojawiające się wątpliwości co do zasadności i szczegółowości, a w konsekwencji rzetelności przedmiotowego raportu. Podnoszę, iż zgodnie z informacją zawartą w powołanym na wstępie postanowieniu RDOŚ realizacja inwestycji nie wiąże się z koniecznością usuwania drzew i krzewów, nie zostaną zniszczone cenne środowiska przyrodnicze ani gatunki roślin i grzybów podlegające ochronie, ponieważ nie występują one w miejscach planowanych działań.

Wnioskujący prezentuje pogląd, że budowa oczyszczalni ścieków w planowanej lokalizacji będzie miała znacząco negatywny wpływ na stan środowiska.

Organ administracji publicznej z przyczyn niżej wskazanych poglądu powyższego nie może podzielić.

W raporcie o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko w wielu aspektach wykazano, że realizacja i eksploatacja planowanego obiektu nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Zostało to podkreślone w postanowieniu RDOŚ znak WOOS-II.4242.2016.SL z dnia 11 lipca 2016 r., w którym na stronie 10 stwierdzono: **„Podsumowując, przedłożona w trakcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. „Budowa mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/8) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8) nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji, jak i jego eksploatacji”.**

Na stronie 8 opinii RDOŚ stwierdzono : **„Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granicę terenu objętego inwestycją”.**

W konsekwencji przejąć należy, że uwagi Wnioskującego mają charakter subiektywnej opinii, która nie koresponduje zarówno z treścią i wnioskami raportu jak również z treścią postanowienia RDOŚ.

Wnioskujący wskazał, że raport ze swej istoty ma być raportem o oddziaływaniu na środowisko nie spełnia swej ustawowej roli, zawiera szereg nieścisłości i zamiast rozwiewać wątpliwości tylko je potęguje, nie daje odpowiedzi na szereg pytań i zagadnień lub przedstawia je w sposób lakoniczny i mało precyzyjny.

Informuję, że wyspecjalizowany organ jakim jest RDOŚ nie podzielił tych obaw argumentując, że dokładna analiza raportu oddziaływania na środowisko potwierdza jego szczegółowość, zasadność i rzetelność.

A zatem stanowisko RDOŚ w zakresie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest zgoła odmienne od prezentowanej przez Wnioskującego oceny.

Wnioskujący uważa, że raport nie spełnia swojej ustawowej roli oraz zawiera szereg nieścisłości, a wiele zagadnień przedstawia w sposób lakoniczny i mało precyzyjny.

Należy podkreślić, że proces oceny wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko został

poddany wnikliwej analizie RDOŚ w Gorzowie Wlkp. W trakcie postępowania na wniosek Dyrektora RDOŚ złożono dwukrotnie aneksy do raportu uzupełniając go o elementy wskazane przez RDOŚ. Niewątpliwie, aby możliwe było wydanie przez kompetentny organ postanowienia uzgadniającego realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora koniecznym było oparcie się o pełną, szczegółową i precyzyjną dokumentację. Zatem należy uznać uwagi Wnioskującego za polemikę, która stanowi subiektywną opinię, nie popartą żadną argumentacją, stanowiącą jedynie arbitralną ocenę.

A zatem stanowisko RDOŚ w zakresie oceny raportu o oddziaływaniu na środowisko jest zgoła odmienne od prezentowanej przez Wnioskującego oceny.

Wnioskujący podnosi, iż proponowana lokalizacja nie uwzględnia okoliczności związanych z ochroną środowiska, a mianowicie takich jak:

- miejsca planowanej realizacji inwestycji w części znajdują się na terenach o zaleganiu wód podziemnych na poziomie do 1m oraz na terenach zalewowych rzeki Bóbr (odcinek ujścia kolektora do rzeki),

- przedsięwzięcia częściowo przebiega przez tereny leśne (odcinek kanalizacji grawitacyjnej),

- na odcinku ok. 35m (miejsce ujścia kolektora do odbiornika oczyszczonych ścieków – rzeki Bóbr) przebiega przez obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Dolnego Bobru PLH080068, a przedmioty ochrony w tym obszarze to: 8 typów siedlisk przyrodniczych, w tym szczególnie 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91FO łągowe lasy dębowo – wiązowe -jesionowe, 91EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 6510 niżowe i górskie łąki świeże oraz 10 gatunków fauny (5 gatunków ryb, 3 gatunki owadów i 2 gatunki ssaków). Co ważne, jako zagrożenia dla zachowania ich właściwego stanu ochrony wymienia się m.in. antropogeniczne przekształcenia cieków, spływ ścieków z ośrodków miejskich i wiejskich, suszę hydrologiczną.

- teren planowanego przebiegu przedsięwzięcia na znacznym odcinku znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu 25 – Dolina Bobru (teren oczyszczalni, ok. 850m kanalizacji ciśnieniowej oraz ok. 315m kanalizacji grawitacyjnej) i szereg innych okoliczności powołanych w opinii RDOŚ.

Wnioskujący wyraził opinię, że proponowana lokalizacja zdaje się nie uwzględniać oczywistych okoliczności związanych z ochroną środowiska naturalnego.

Organ administracji I stopnia podnosi, iż wskazywane przez Wnioskującego aspekty zostały szeroko i szczegółowo omówione w raporcie oraz uzupełnieniach, co zostanie wykazane poniżej. Wnioskujący zarzuca, że rzekomo nie uwzględniono następujących kwestii:

- miejsca planowanej realizacji w części znajdują się w terenach o zaleganiu wód podziemnych na poziomie do 1 m oraz na terenach zalewowych rzeki Bóbr (odcinek ujścia kolektora do rzeki).

Raport szeroko opisuje te aspekty podając jednocześnie szereg rozwiązań technologicznych mających na celu zminimalizowanie oddziaływania inwestycji na środowisko. Do takich działań należy zaliczyć ograniczenie do minimum prac mechanicznych oraz wykonanie na ujściowym odcinku przewiertu sterowanego. Wnioskujący nie wskazał skąd posiada informację o niskim zaleganiu wód gruntowych (podziemnych). Dla potrzeb oceny na projektowanej trasie rurowodów oraz w lokalizacji oczyszczalni prowadzono ocenę poziomu wód gruntowych, która wykazała, że poziom zalegania wód gruntowych nie jest wysoki i kształtuje się poniżej 1,5 m. Potwierdzają to późniejsze badania geotechniczne. Konstrukcja wylotu ścieków oczyszczonych nie wymaga lokowania poniżej 0,5 m, co wykazane jest w raporcie (str. 20).

- przedsięwzięcia częściowo przebiega przez tereny leśne (odcinek kanalizacji grawitacyjnej).

W raporcie szczegółowo opisano sytuację konieczności przejścia odcinkiem rurowodu o długości 230 m po terenie leśnym. Ponadto wskazano działania kompensacyjne poprzez projektowane wykonanie tego odcinka metodą przewiertu sterowanego w rurach ochronnych, co w praktyce wyeliminuje całkowicie wpływ na obszar leśny. Należy tutaj dodać, że konieczność lokalizacji odcinka rurowodu w terenie leśnym podyktowana jest faktem, że droga gruntowa przebiegająca w pobliżu tego odcinka leży w działce wnioskującego - Na odcinku 35 m (miejsce ujścia kolektora ścieków oczyszczonych do odbiornika – rzeki Bóbr) przebiega przez obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Bobru PLH080068.

Ponownie nie można zgodzić się z zarzutem pominięcia tej kwestii w raporcie. Przeciwnie, w raporcie rzetelnie podano informacje dotyczącą wszystkich obszarów objętych ochroną zarówno tych, w których znajduje się inwestycja, jak i takich, które znajdują się w sąsiedztwie planowanego

przedsięwzięcia. Szczegółowe informacje w tym zakresie przedstawiono na stronach 16 i 17 raportu. W raporcie umieszczono także informacje o przedmiotach ochrony w obszarach objętych oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia. Ponadto w uzupełnieniach do raportu – w inwentaryzacji przyrodniczej wykazano, że żaden z przedmiotów ochrony jak siedliska przyrodnicze, chronione gatunki fauny i flory nie występują w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia oraz w zasięgu jego oddziaływania. Interpretacja Dyrektora RDOŚ w tym zakresie jest jednoznaczna – na stronie 4 postanowienia czytamy: **„Zgodnie z dokumentacją raportu, w miejscu lokalizacji całej inwestycji nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin oraz gatunków grzybów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Nie stwierdzono również siedlisk przyrodniczych, ani gatunków rzadkich”**.

Świadczy to o tym, że ocena w tym zakresie została przeprowadzona rzetelnie i wyczerpująco, a zarzut Wnioskującego nie znajduje uzasadnienia. Należy tu nadmienić, że nawet stawiając zarzuty Wnioskujący posługuje się zapisami z raportu, których brak wytyka – np. wymienione typy siedlisk, chronione gatunki oraz długość odcinka kolektora zlokalizowanego w obszarze chronionym, przez co sam zaprzecza swoim stwierdzeniom. Mając na uwadze pogląd wnioskodawcy w przedmiocie zagrożenia antropogenicznego przekształcenia cieków poprzez spływ ścieków z ośrodków miejskich i wiejskich podnieść należy, że właśnie budowa zbiorczych systemów kanalizacji oraz oczyszczalni ma tym zagrożeniom zapobiec. Zagrożenie dotyczy niekontrolowanego spływu ścieków nieoczyszczonych ze spływów powierzchniowych oraz nieszczelności zbiorników szamb do wód oraz do gruntu.

- teren planowanego przebiegu przedsięwzięcia na znacznym odcinku znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu 25 – Dolina Bobru.

A zatem wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, że raport nie uwzględnia tego faktu, należy podnieść, iż przeciwnie został on szeroko przedstawiony – Wnioskujący właśnie z raportu zasięgnął szczegółowe dane dotyczące lokalizacji poszczególnych elementów inwestycji. W raporcie wykazano także, że planowana inwestycja nie podlega zakazom określonym dla obszaru chronionego krajobrazu. Znajduje to także odzwierciedlenie w opinii RDOŚ – na stronie 6 opinia mówi: **„Odnosząc się do możliwości niezgodności planowanej inwestycji z zakazami obowiązującymi w obszarze chronionego krajobrazu „25-Dolina Bobru” należy stwierdzić, iż jak wyżej wykazano, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przedmiotowa inwestycja nie podlega zakazom z uwagi na fakt, iż jest inwestycją celu publicznego”**.

Wnioskujący stawia zarzut rzekomej rozległej i szkodliwej ingerencji w środowisko, nie przytacza jednak żadnych argumentów na tą tezę.

Ponownie podnieść należy, iż wyartykułowany wyżej pogląd stoi to w sprzeczności z treścią zarówno raportu i uzupełnień a także z treścią postanowienia RDOŚ w Gorzowie Wlkp. Zarówno raport jak i ocena raportu dokonana przez RDOŚ wykazały, że wariant przyjęty do realizacji jest najkorzystniejszy z punktu widzenia oddziaływania na środowisko.

Wnioskujący stwierdza w sposób autorytatywny, aczkolwiek nie uzasadniony, że umieszczenie inwestycji w działkach alternatywnych jest korzystniejsze dla środowiska, ponieważ inwestycja znajdowałaby się poza obszarami chronionymi. Ponadto Wnioskujący stawia zarzut, że inwestycja nie została uzgodniona z RZGW we Wrocławiu w zakresie lokalizacji na obszarze ryzyka powodziowego.

Analiza lokalizacji poszczególnych wariantów oraz skutków oddziaływania na środowisko wykazała ewidentnie, że wariant proponowany przez inwestora jest najkorzystniejszy dla środowiska. Jest tak pomimo tego, że większość elementów inwestycji w lokalizacji proponowanej przez Wnioskującego znajduje się poza obszarami chronionego krajobrazu oraz Natury 2000.

Szczegółowa analiza wariantów dokonana w raporcie na stronach 44 do 52 wykazuje, że oddziaływanie na środowisko oraz gatunki chronione jest zdecydowanie największa w wariantcie proponowanym przez Wnioskującego. Oddziaływanie zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji będzie negatywnie oddziaływało na elementy siedliskowe, jak również na bytujące gatunki chronione – bób europejski oraz błotniak stawowy. Jest to wyraźnie udokumentowane w raporcie oraz inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Znajduje to również odzwierciedlenie w postanowieniu RDOŚ, gdzie na stronie 7 przedstawiono

opinię dotyczącą wariantu alternatywnego: „W wyniku realizacji inwestycji w wariantcie 3 ulegną zniszczeniu mokradłowe siedliska przyrodnicze, (wilgotne łąki, szuwały trzcinowe i turzycowe) na powierzchni ponad 900 m² (oczyszczalnia ścieków, rurociągi), będące miejscem bytowania bobra europejskiego oraz błotniaka stawowego. Konieczność stałego utrzymania rowu będzie prowadziła do zniszczenia tam bobrowych, natomiast potrzeba wybudowania przepompowni ścieków przy śluzie wałowej, niezbędnej w sytuacji wystąpienia wysokich stanów wód w rzece Bóbr, będzie się wiązała z istotną ingerencją w stanowisko łąkowe błotniaka stawowego”.

i dalej: „W wariantcie 3 w trakcie realizacji pompowni ścieków przy wale przeciwpowodziowym konieczne będzie usunięcie 100 m² krzewów (tarnina i wierzba) oraz 2 sztuk olszy czarnej o pierśnicy 50 cm. Natomiast udroźnienie rowu będzie wymagało usunięcia grup zakrzewień o łącznej powierzchni 450 – 500 m².

Powyższe wskazuje na to, że realizacja inwestycji w wariantcie alternatywnym nie jest obojętna dla obszarów chronionych a w szczególności dla OZW „Dolina Dolnego Bobru PLH080068”.

Wskazują na to zapisy i analizy zawarte w raporcie, a także opinia RDOŚ zawarta w postanowieniu, która na str. 7 stwierdza: „Odnosząc się do możliwości oddziaływania realizacji wariantu 3 przedmiotowej inwestycji na OZW „Dolina Dolnego Bobru PLH080068” należy stwierdzić, iż oddziaływanie to wystąpi w stosunku do takich przedmiotów ochrony jak siedlisko przyrodnicze 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz bóbr europejski. W wyniku prac utrzymani owych rowu – odbiornika ścieków z oczyszczalni, na

odcinku 200 m niezbędne będzie oczyszczenie 450 – 500 m² powierzchni zarośli łąkowych. Prace te prowadzić będą również do likwidacji stanowiska bobra w tym miejscu”.

Wbrew twierdzeniom wnioskującego, iż rzekomo planowana inwestycja nie została uzgodniona z RZGW we Wrocławiu w zakresie ryzyka powodziowego. Przeciwnie teren i lokalizacja oczyszczalni ścieków został przyjęty tak, aby obiekt oczyszczalni znajdował się poza zasięgiem wody o prawdopodobieństwie 1%. Inwestycja została także uzgodniona z RZGW pod kątem zagrożenia powodziowego, a Inwestor uzyskał decyzję zwalniającą z zakazu realizacji przedmiotowej inwestycji na terenach bezpośrednio zagrożonych powodzią (Decyzja Dyrektora RZGW we Wrocławiu Nr 112/ZU/2016 z dnia 5 maja 2016r.)

Co do poruszonej przez Wnioskującego kwestii emisji hałasu oraz uciążliwych zapachów należy podkreślić, że na etapie oceny wpływu na środowisko dokonano analizy uciążliwości oraz wpływu na klimat akustyczny i wykazano brak występowania takich uciążliwości poza terenem działki 462/8. Wyniki pomiarów dla pory nocnej i dziennej stanowią załącznik do raportu.

W raporcie dokonano szczegółowej analizy oddziaływania substancji zło-wonnych na sąsiednie tereny również stwierdzając brak możliwości takiego oddziaływania. Analiza emisji gazów i pyłów została przedstawiona w raporcie na str. 40 – 42. Ponadto dla elementów inwestycji mogących być źródłem substancji zło-wonnych proponowane jest zastosowanie filtrów antyodorowych.

Wnioskujący traktuje dokumentację zgromadzoną w trakcie postępowania niezwykle wybiórczo pomijając informacje, a nawet zmieniając ich kontekst na potrzeby argumentacji swojej tezy. Wyraźnie widać to w podkreślaniu możliwych negatywnych oddziaływań wariantu Inwestora, przy jednoczesnym pominięciu znacznie poważniejszych oddziaływań, jakie z całą pewnością wystąpiłyby w przypadku realizacji wariantu alternatywnego. Wnioskujący zwraca uwagę, że w odległości 300 m znajduje się użytek ekologiczny „Bobrowy Las”.

Wobec powyższego pogląd Wnioskodawcy wskazuje, iż rzekomo planowana inwestycja wpłynie negatywnie na użytek ekologiczny. Tymczasem nie jest to prawda – zasięg oddziaływania planowanej inwestycji zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji w żaden sposób nie będzie oddziaływał na przedmiotowy użytek ekologiczny. Podobną opinię wyraża w postanowieniu Dyrektor RDOŚ, jednak Wnioskodawca w żaden sposób nie odnosi się do tego faktu. Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy cytuję „wyzbycie się przez gminę jedyne go terenu inwestycyjnego stanowić będzie...zatrzymanie jej rozwoju gospodarczego” budowa oczyszczalni ścieków na działce nr 462/8 nie spowoduje załamania gospodarczego gminy. Należy zauważyć, że w sąsiedztwie lokalizowanej oczyszczalni znajdują się działki i tereny od dawna intensywnie

eksploatowane gospodarczo, znacznie silniej oddziałujące na środowisko oraz sąsiadujące działki. Do takich działalności należą niewątpliwie baza sprzętowa Wojewódzkiego Zarządu Dróg oraz kopalnia kruszywa, zlokalizowana w niedalekim sąsiedztwie Bobrowic oraz działek przeznaczonych pod inwestycje.

Wnioskodawca nie przedstawił danych pozwalających nawet hipotetycznie do określić czy wartość terenów przeznaczonych spadnie z powodu lokalizacji oczyszczalni, a w szczególności jaka będzie skala ewentualnego obniżenia wartości działek. Jeżeli przeanalizować odległość lokalizacji proponowanej przez Inwestora i lokalizacji alternatywnej to odległość obu terenów od działek przeznaczonych pod inwestycje dla obu wariantów niewiele się różni. Jest to różnica ok. 150 - 200 m, więc ewentualny spadek wartości terenów wydaje się porównywalny dla obu wariantów. Trzeba również brać pod uwagę, że w przypadku lokalizacji proponowanej przez Inwestora istnieje możliwość wprowadzenia ekranów roślinności, które zminimalizują wpływ na przyległe działki oraz pozwolą stworzyć barierę ekologiczną dla planowanego przedsięwzięcia. Sam obiekt oczyszczalni będzie praktycznie niezauważalny dla mieszkańców. W przypadku wariantu alternatywnego zastosowanie takiej bariery jest mało prawdopodobne z uwagi na to, że działki dzielące obiekt oczyszczalni stanowią albo drogi albo działki prywatne, użytkowane rolniczo.

Pogląd wnioskującego, iż lokalizacja przedsięwzięcia ustalona uchwałą Rady Gminy w 2004r. jest błędny, gdyż oczyszczalnia ścieków w Dychowie istnieje od początku lat 70 XX wieku. Ta okoliczność jak widać nie jest znana lub umknęła Wnioskodawcy. Jednak z całą pewnością argument Wnioskodawcy odnoszący się do oczyszczalni w Dychowie jest nietrafiony.

Jeżeli do oczyszczalni w Dychowie mają zostać dołączone wsie z północnej części gminy to jak najbardziej racjonalnym jest odłączenie od oczyszczalni w Dychowie m-ci Bobrowice. Po pierwsze konieczna byłaby poważna rozbudowa oczyszczalni w Dychowie przy dalszym utrzymaniu drogiego transferu ścieków surowych z Bobrowic do Dychowa. Po drugie rozwiązanie takie nadal nie rozwiązałoby problemu utylizacji ścieków z pozostałej części gminy – dla tych miejscowości konieczna byłaby budowa nowej oczyszczalni. Ponadto układ wysokościowy terenu gminy preferuje budowę kanalizacji w kierunku Bobrowic a nie odwrotnie – transport ścieków w kierunku Bobrowic będzie znacznie tańszy niż w kierunku odwrotnym.

Należy zwrócić także uwagę, iż argument dotyczący uchwały Rady Gminy jest nieco demagogiczny ponieważ realizacja oczyszczalni w Bobrowicach w wariantcie alternatywnym nie zmienia tego kontekstu inwestycji.

Realizacja planowanej inwestycji przy budowie oczyszczalni ścieków w alternatywnej lokalizacji w żadnym razie nie będzie korzystniejsza ekonomicznie. Do najpoważniejszych przyczyn w przypadku realizacji wariantu alternatywnego należy zaliczyć:

- konieczność budowy dłuższej sieci dosyłowej z tłoczni ścieków do oczyszczalni,
- budowa sieci dosyłowej z tłoczni przez bardzo trudny technicznie i technologicznie teren miejscowości Bobrowice,
- konieczność budowy dodatkowej przepompowni ścieków przy wale przeciwpowodziowym na okres wysokich stanów wód w Bobrze,
- wyższe koszty eksploatacyjne z uwagi na droższy transfer ścieków surowych do oczyszczalni w Dychowie oraz konieczność utrzymywania odbiornika ścieków oraz dodatkowych obiektów (przepompownia),
- w okresie wysokich stanów wód w Bobrze ścieki w praktyce będą podlegały dwukrotnemu pompowaniu: raz jako surowe i drugi raz jako oczyszczone.

Skrócenie odcinka sieci kanalizacyjnej z miejscowości Chojnowo i Żarków jest pozorne, ponieważ jednocześnie skutkuje wydłużeniem odcinka sieci z tłoczni w Bobrowicach. Z kolei sieci dosyłowe do oczyszczalni z miejscowości Kukadło i Tarnawa Krośn. będą zdecydowanie krótsze przy wariantcie proponowanym przez inwestora. W przypadku miejscowości Barłogi, Dachów, Wełmice, Przychów, Janiszowice i Strużka długość sieci będzie jednakowa dla obu wariantów przy założeniu włączenia jej do istniejącej sieci kanalizacji w Bobrowicach.

Dodatkowo przy realizacji wariantu alternatywnego należy pamiętać o dużej uciążliwości dla mieszkańców podczas realizacji budowy długiego odcinka sieci dosyłowej przez miejscowość Bobrowice do oczyszczalni ścieków w wersji alternatywnej.

W kontekście powyższych argumentów należy zgodzić się z Wnioskującym, że dokonanie właściwego wyboru lokalizacji inwestycji jest obarczone ogromną odpowiedzialnością i będzie miało wpływ na dalszy rozwój gminy oraz może generować nieuzasadnione koszty budowy i późniejszej eksploatacji. W raporcie oraz w powyższej analizie wykazano, że przyjęcie wariantu podstawowego, proponowanego przez inwestora jest korzystniejsze zarówno dla środowiska (co

potwierdza stanowisko RDOŚ), ale także z uwagi na aspekt ekonomiczny planowanej inwestycji. Planowana inwestycja jest zgodna z założeniami strategii rozwoju gminy.

Oczyszczalnia ścieków w Dychowie pracuje lecz została wykonana przy użyciu przestarzałej technologii (wybudowano ją ponad 40 lat temu). Wymaga gruntownego remontu niestety nie można ją wyłączyć z uwagi na konieczność zaspakajania potrzeb społeczności samorządowej. W konsekwencji oczyszczalnia w Dychowie nie pracuje całkowicie bez zarzutu. Wynika to z jej przeciążenia. Przy odłączeniu miejscowości Bobrowice i przyłączeniu miejscowości z południowej części gminy, o mniejszej liczbie RLM, warunki pracy oczyszczalni w Dychowie mogą się tylko poprawić. Argument dotyczący skanalizowania Bobrowic jest całkowicie nietrafiony – istniejąca kanalizacja pozostanie i będzie nadal wykorzystana, ponadto będzie stanowić element odbierający ścieki z części miejscowości (Barłogi, Strużka, Welmice, Przychów, Janiszowice oraz Dęby). Zarzut, że budowa oczyszczalni w Bobrowicach podyktowana jest zamiarem zamknięcia oczyszczalni w Dychowie jest nieprawdziwy. Gmina nie ma takiego zamiaru, przeciwnie oczyszczalnia w Dychowie będzie przyjmować ścieki z miejscowości: Dychów, Brzezinka, Chromów i Prądocinek.

Wnioskujący argumentuje, że koszt inwestycji przy jej dzieleniu i budowie większej ilości oczyszczalni byłby mniejszy, co nie znajduje potwierdzenia w faktach i kalkulacji. W przypadku dzielenia inwestycji i budowie większej ilości oczyszczalni zarówno koszty inwestycyjne, jak i eksploatacyjne byłyby wyższe.

W raporcie oraz dwóch uzupełnieniach dokonano szczegółowej analizy wariantów planowanego przedsięwzięcia zarówno pod kątem oddziaływania na środowisko jak również pod kątem ekonomiki przedsięwzięcia. Przeprowadzona analiza oraz porównanie wariantów wykazała w sposób jednoznaczny, że wariant proponowany przez inwestora jest najkorzystniejszy zarówno w kontekście wpływu na środowiska, jak i z punktu widzenia ekonomicznego. Wariant proponowany przez Inwestora będzie wariantem mniej kosztownym pod względem inwestycyjnym, jak i na etapie eksploatacji. Realizacja inwestycji w tym wariantcie pozwoli na kompleksowe i spójne rozwiązanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie gminy. Jako wariant alternatywny przyjęto lokalizację możliwą ekonomicznie do realizacji, każdy wariant realizowany w innej lokalizacji niósłby ze sobą jeszcze większe koszty inwestycyjne i eksploatacyjne.

Nie jest prawdą, że wariant alternatywny został przyjęty w sposób tendencyjny lub pozorny. Miejsce alternatywnej lokalizacji jako teren w kierunku miejscowości Chojnowo było wcześniej wskazywane przez przeciwników realizacji inwestycji w działce nr 462/8, także przez samego Wnioskującego.

Nie jest prawdą, że potencjalni nabywcy zainteresowani nabyciem działek należących do Wnioskującego (15 działek) zrezygnowali z nabycia tychże nieruchomości ze względu na planowaną budowę oczyszczalni ścieków. W rzeczywistości plan zagospodarowania przestrzennego został sporządzony w 2008r., i w okresie lat 2008 do 2015 (8 lat) nie odnotowano sprzedaży ani jednej działki przez Wnioskodawcę (a zatem zainteresowania nie odnotowano). Natomiast do planowania posadowienia na sąsiadującym terenie oczyszczalni ścieków przystąpiono dopiero w 2015 r. W konsekwencji Wnioskujący nie wykazał, a nawet nie uprawdopodobnił związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy brakiem zainteresowania nabyciem działek przez hipotetycznych kontrahentów, a planowaną lokalizacją inwestycji celu publicznego.

W ocenie Wnioskującego zarówno Karta informacyjna przedsięwzięcia, jak i raport zawierają szereg błędów i braków, które dyskwalifikują go jako raport oddziaływania na środowisko i czynią go całkowicie nieprzydatnym.

Należy ponownie przypomnieć, że na etapie postępowania środowiskowego raport i jego uzupełnienia były analizowane przez uprawnione do tego podmioty oraz przez organ prowadzący postępowanie. Postępowanie doprowadziło do uzyskania pozytywnej oceny przez RDOŚ wyrażonej postanowieniem. Zatem na etapie postępowania nikt inny poza Wnioskującym nie uznał raportu za nieprzydatny. Przeciwnie konkluzje organów są w całości zbieżne z tezami raportu.

Wnioskujący sugeruje, że rzekomo raport bagatelizuje kwestię ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej.

Niewątpliwie tak sformułowana treść uwagi wskazuje na to, że Wnioskującemu myli się zwykła awaria, jaka może wystąpić na każdym obiekcie budowlanym lub technologicznym z możliwością wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 672. z późn. zm.), w związku z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości

znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Przedmiotowa inwestycja nie zalicza się do takich zakładów.

Wnioskujący wskazuje, że w raporcie posłużono się błędnymi numerami działek dla alternatywnej lokalizacji. Według Wnioskującego alternatywną lokalizacją mogą być działki nr 518/1, 518/2, 518/3, 518/4, 518/5, 518/7.

Lokalizacje wariantu alternatywnego Inwestor uzgodnił wspólnie z wykonawcą raportu. Obierając miejsce lokalizacji oczyszczalni w wariantcie alternatywnym starano się wybrać miejsce najkorzystniejsze z punktu widzenia lokalizacji względem odbiornika, długości sieci kanalizacyjnej oraz istniejącego już uzbrojenia terenu. Ponadto lokalizacja podana przez Wnioskującego znajduje się praktycznie w tym samym miejscu tylko po drugiej stronie rowu szczegółowego stanowiącego odbiornik ścieków dla wariantu alternatywnego. Odległość w linii prostej dla obu lokalizacji wyniosłaby ok. 10 m.

Lokalizacja oczyszczalni ścieków w działkach wymienione przez Wnioskującego wymagałaby dodatkowego przejścia przez rów siecią kanalizacyjną. Prowadzi zatem do dalszego pogorszenia wskaźnika ekonomicznego inwestycji. W kontekście oddziaływania na środowisko lokalizacja w tych działkach wariantu alternatywnego niczego nie zmienia. Odbiornikiem nadal jest ten sam rów szczegółowy, a w dalszej części inwestycji w wariantcie alternatywnym wystąpiłyby te same negatywne oddziaływania na środowisko, jak te przedstawione w raporcie. Drobną różnicę może stanowić fakt, że dla części działek wymienionych przez Wnioskującego zrzut ścieków oczyszczonych do rowu odbywałby się ok. 50 – 100 m powyżej, w związku z powyższym negatywne oddziaływanie na ekosystem rowu byłoby zwiększone w stosunku do wariantu omawianego w raporcie.

Wnioskujący zarzuca szereg rzekomych nieścisłości raportu, które jego zdaniem świadczą o pozorności badania oddziaływania na środowisko wariantu alternatywnego. Wobec powyższego zostaną one kolejno omówione i zinterpretowane.

Wnioskujący stawia zarzut, że raport nie uwzględnia możliwości nieprawidłowego funkcjonowania oczyszczalni w Dychowie i nowo projektowanej oczyszczalni w Bobrowicach.

W konfrontacji z informacjami zawartymi w raporcie oczywistym jest, że stwierdzenia takie są nieprawdziwe. Podnieść należy, iż na stronie 7 raportu mówi się wyraźnie o tym, że budowa nowej oczyszczalni w Bobrowicach przy zachowaniu komunikacji hydraulicznej z istniejącą oczyszczalnią w Dychowie w sposób znaczący zwiększa bezpieczeństwo ciągłości i niezawodności pracy obu obiektów. Pozwala na przesył ścieków między oczyszczalniami na wypadek awarii lub obniżenia sprawności jednej z nich. Zwiększa to znacznie bezpieczeństwo na etapie eksploatacji obu obiektów bez konieczności poniesienia dodatkowych kosztów.

Poza wszystkim należy sobie zdawać sprawę, że w przypadku każdego obiektu budowlanego lub instalacji technologicznej istnieje margines ryzyka wystąpienia awarii. W przypadku łączenia hydraulicznego obu obiektów ryzyko to jest ograniczone do możliwego minimum.

Wnioskujący zarzuca, że w raporcie wskazano, że działka, na której planowana jest oczyszczalnia ścieków jest uprawiana, natomiast według Wnioskującego jest odwrotnie.

Działka nr ew. 462/8 rzeczywiście nie jest użytkowana rolniczo z tym jednak, że takiej informacji raport nie zawiera. Na stronie 17 raportu stwierdza się co następuje: „**Obiekt oczyszczalni będzie zlokalizowany w działce nr 462/8. Jest to działka o charakterze rolnym – rola klasy V i VI. Aktualnie działka nie jest użytkowana rolniczo**”.

W raporcie nie ma informacji o porośnięciu działki 462/8 drzewostanem sosnowym.

Wnioskujący zarzuca podanie w raporcie błędnych informacji co do lokalizacji obszarów chronionych.

Na stronie 16 raportu określono, że inwestycja zlokalizowana jest w części w obrębie dwóch obszarów chronionych, t.j. w obszarze chronionego krajobrazu oraz w obszarze Natura 2000. Ponadto w załącznikach graficznych do raportu w sposób jednoznaczny określono położenie wszystkich elementów planowanej inwestycji względem wszystkich obszarów chronionych leżących w pobliżu planowanej inwestycji.

Wnioskujący zarzuca, że w raporcie podano, że inwestycja znajduje się w pobliżu potoku Wełmica, podczas gdy ten ciek znajduje się około 12 km dalej.

Na stronie 56 raportu szczegółowo opisano oddziaływanie planowanej inwestycji na jednolite części wód powierzchniowych. W raporcie podaje się, że teren planowanego przedsięwzięcia związany jest z następującymi ciekami;

1/ Kanał Bobrowice – Dachów – jednolita część wód powierzchniowych o nazwie „Bobrownik” -

PLRW 6000171693,

2/ Rzeka Bóbr – na odcinku od Kanału Dychowskiego do zb. Raduszec – jednolita część wód powierzchniowych – PLRW 60002011695.

Wnioskujący twierdzi, że w raporcie błędnie stwierdza się, że inwestycja nie wpłynie negatywnie na jednolite części wód. Według Wnioskującego takie oddziaływanie wystąpi.

W raporcie odniesiono się do możliwości oddziaływania inwestycji na JCPW. W przypadku ciek Kanał Bobrowice – Dachów wpływu takiego nie będzie z uwagi na całkowity brak kontaktu ścieków lub urządzeń z wodami.

W raporcie określono, że w przypadku zrzutu ścieków oczyszczonych do Bobru ilość odprowadzanych ścieków oczyszczonych będzie znikoma – w stosunku do przepływu średniego niskiego w Bobrze wyniesie 0,12 ‰.

Jakość ścieków odprowadzanych po oczyszczeniu będzie się zawierała w II klasie czystości.

W związku z powyższym nie występuje ryzyko pogorszenia stanu czystości wód odbiornika.

Potwierdza to opinia RDOŚ zawarta w postanowieniu: „**Analiza możliwości negatywnego oddziaływania zrzutu oczyszczonych ścieków do rzeki Bóbr na gatunki ryb będące przedmiotami ochrony w obszarze PLH080068, tj. kozy, głowacza białopłetwego, różanki, kozy złotawej oraz minoga strumieniowego wskazuje, iż będzie ono nieznaczące**”.

Wnioskujący zarzuca, że przeglądy ekologiczne działki przeznaczonej pod inwestycję zostały wykonane jesienią i zimą, kiedy nie widać dokładnie całej fauny i flory.

Zarzut nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. Przeglądy ekologiczne na potrzeby pierwszej wersji raporty rzeczywiście były przeprowadzane w okresie jesiennym i zimowym, z uwagi na to, że raport został przekazany inwestorowi w marcu 2016 r. Jednak Wnioskujący nie bierze pod uwagę faktu, że kolejne przeglądy i inwentaryzacja przyrodnicza dla obu wariantów były wykonywane dwukrotnie w miesiącach maj i kwiecień. Zatem analizą przyrodniczą został objęty okres 6-7 miesięczny z uwzględnieniem okresu wiosennego i wczesnego lata.

Wnioskujący zarzuca, że w raporcie w wyniku kilku wizyt terenowych nie stwierdzono występowania chronionych gatunków fauny. Zadaje pytanie czy w oparciu o obserwacje poczynione podczas spacerów wykonawcy raportu stwierdzili brak występowania na analizowanym obszarze gatunków chronionych. Poddaje w wątpliwość, czy w oparciu o brak fizycznego spotkania chronionych gatunków można określić, że ich tam nie ma.

Dla stwierdzenia czy dany gatunek fauny występuje w obserwowanym obszarze nie trzeba prowadzić wykopalisk, zastawiać pułapek itp. W czasie obserwacji nie tyle poszukuje się konkretnych okazów fauny ale śladów ich występowania, bytowania. W przypadku przedmiotowego postępowania takowych śladów podczas kilku wizji w terenie nie stwierdzono. Należy podkreślić, że w przypadku RDOŚ informacje zawarte w raporcie były jak najbardziej zrozumiałe i wystarczyły w zupełności do wydania pozytywnej opinii dla przedsięwzięcia.

Wnioskujący prosi o odpowiedź czy działania ochronne opisywane w części raportu dotyczącej oddziaływania inwestycji na faunę w postaci ograniczenia robót do pory dziennej będą adekwatne i czy odwołują się do specjalistycznej wiedzy.

Nie można zgodzić się z tym zarzutem Wnioskującego, ponieważ tylko w punkcie dotyczącym oddziaływania planowanej inwestycji na faunę przedstawiono kilkanaście działań mających na celu ochronę fauny i flory. Praca dzienna jest wskazana przede wszystkim ze względu na ludzi (pracowników) – jak powszechnie wiadomo człowiek w porze nocnej ma znacznie ograniczoną zdolność postrzegania co w znacznym stopniu czyni prawdopodobnym wyrządzenie szkody ewentualnym przedstawicielom fauny, szczególnie tym o mniejszych rozmiarach. Należy jednak podkreślić, że proponowane działania podane w tym punkcie raportu nie ograniczają się do wykonywania prac w porze dziennej. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na faunę (a także florę) proponowana jest metoda bezwykopowa ułożenia rurociągów, rezygnacja z robót przy użyciu sprzętu mechanicznego w obrębie obszaru naturalnego, nadzór pracownika RDOŚ lub wykwalifikowanego przyrodnika nad prowadzonymi robotami.

Ponadto na stronach 74 – 76 raportu podaje się łącznie 25 rodzajów działań ochronnych i kompensujących dla planowanej inwestycji.

Wyszczególnienie metod i badań, o które oparto raport Wnioskujący znajdzie na stronie 74 w punkcie: Opis zastosowanych metod wnioskowania.

Wnioskujący zadaje pytanie czy osoby sporządzające raport posiadają wykształcenie, wiedzę i doświadczenie adekwatne i wystarczające dla formułowania tez raportu związanych z problematyką ochrony przyrody.

W odpowiedzi podnieść należy, iż zakresie zagadnień przyrodniczych oraz inwentaryzacji

przyrodniczej na potrzeby raportu opinię przygotowało dwoje przyrodników z wykształceniem wyższym. Przyrodnicy specjalizują się w tematyce faunistycznej oraz flory. Badania prognozy poziomu hałasu dokonano w oparciu o specjalistyczny sprzęt oraz oprogramowanie do badań akustycznych pozwalający precyzyjnie określić wpływ na klimat akustyczny realizowanego przedsięwzięcia. W zakresie technologii wykonawca raportu legitymuje się wieloletnim doświadczeniem w projektowaniu a także wykonawstwie obiektów związanych z gospodarką wodno – ściekową.

Wnioskodawca nie wskazał jakie rzekomo uchybienia w treści oraz w trybie publikacji obwieszczenia o wszczęciu postępowania skutkować będą nieważnością decyzji o środowiskowych uwarunkowania dla inwestycji.

Organ takich uchybień nie odnalazł.

Wbrew twierdzeniom Wnioskującego jak wynika z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy obwieszczenie w wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji zostało podane do publicznej wiadomości bez zbędnej zwłoki, gdyż wywieszono je na słupach ogłoszeniowych w m. Bobrowice oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w okresie 26.11.2015r. do 28.01.2016r.

Dodatkowo ogłoszenie umieszczono na stronie internetowej bip.bobrowice.pl

zatem nie może być mowy o tym, że w działaniu organu administracji publicznej zaistniała zwłoka. Ponieważ do chwili obecnej w związku ze wszczęciem niniejszego postępowania są składane i przyjmowane uwagi i wnioski, możliwość taka ma miejsce już od 26.11.2015r. a zatem przez okres wielokrotnie dłuższy niż 21 dniowy termin wynikający z art. 33 ust. 1 pkt 7 powołanej przez Wnioskodawcę ustawy o ochronie środowiska. Niewątpliwie każdy, w tym i Wnioskujący miał i ma nadal (z czego składając niniejsze wnioski niewątpliwie skorzystał) zagwarantowane respektowanie jego uprawnień. Poza tym organ administracji publicznej po uzyskaniu opinii RDOŚ i Sanepidu ponownie podał do publicznej wiadomości o prowadzonym postępowaniu administracyjnym z udziałem społeczeństwa w przedmiotowej sprawie. Wskazując 21 dniowy termin do składania w powyższej sprawie uwag i wniosków. Zawiadomienie zostało opublikowane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, tablicach ogłoszeniowych sołectwa oraz na stronie internetowej bip.

Zatem niewątpliwie konwalidowano sprawę podania do publicznej wiadomości informację o wszczętym postępowaniu administracyjnym.

We wskazanym wyżej zawiadomieniu powołano się także na art. 30, 33, 79 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 353) w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Zatem wbrew twierdzeniom wnioskującego zapewniono pełną możliwość udziału społeczeństwa i społeczną kontrolę w sprawach dotyczących ochrony środowiska.

Informacyjnie podaję, że przepis art. 36 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 353) ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny i organ administracji publicznej w przypadku takiej konieczności może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa natomiast nie jest do tego zobligowany.

Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy analiza akt postępowania administracyjnego jednoznacznie wskazuje, że wnioskujący wielokrotnie brał czynny udział w toczącym się postępowaniu udostępniano mu akta postępowania, otrzymywał liczne kopie dokumentów z tego postępowania oraz składał szereg wniosków dowodowych.

Zatem zapewniono mu jako stronie czynny udział w postępowaniu.

W odpowiedzi na wniosek powyższy wskazuję, że w uchwale budżetowej na 2016r. zostały przewidziane środki w dziale 010 rozdział 0101 infrastruktura wodociągowa i sanitarna wsi. Zaplanowano środki na zakup działki i wykonanie projektu sieci kanalizacyjnej i pod budowę oczyszczalni ścieków w wysokości 65.000 zł. Dotyczyło to działki, którą wskazał radny Pan Marcin Murawa i wnioskujący.

Niestety właściciel działki nie odpowiedział na złożoną ofertę zakupu.

Godne podkreślenia jest jak ustalono w redakcji czasopisma, treść artykułu na który powołuje się wnioskujący nie była autoryzowana.

Zarówno Wnioskujący jak i Radni Gminy Bobrowice nie wykazali w żadnym stopniu , a nawet

tego nie uprawdopodobnili iż rzekomo zaproponowany plan lokalizacji oczyszczalni ścieków stanowi przyczynę spadku atrakcyjności gminnych działek budowlanych znajdujących się w pobliżu. Przeciwnie, jak wskazano w punkcie 2.8 niniejszego pisma, w okresie od 2008 do 2015 roku, tj. przez osiem lat Wnioskodawca nie sprzedał ani jednej działki. W konsekwencji Wnioskujący oraz Radni nie wykazali, a nawet nie uprawdopodobnili związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy brakiem zainteresowania nabyciem działek przez hipotetycznych kontrahentów, a planowaną lokalizacją inwestycji celu publicznego.

Z przyczyn wskazanych w punkcie 5.2 uwag a zatem w związku z nie wykazaniem a nawet nie uprawdopodobnieniem że wartość nieruchomości w rejonie planowanej inwestycji zmniejszy się, szacowanie wysokości strat jakie rzekomo może ponieść Gmina Bobrowice w związku z przewidywanym spadkiem cen gminnych działek jest bezprzedmiotowe. Jednocześnie dodać należy że nie ujawniły się przesłanki aby przyjąć, że przewidywany jest spadek cen nieruchomości. W szczególności Wnioskujący nie wskazał źródła z którego wynikają owe przewidywania. Wnioskujący także nie wskazał ani nawet nie uprawdopodobnił rzekomego wystąpienia dalszych konsekwencji wywołanych wtórnym spadkiem wartości innych nieruchomości. W szczególności Wnioskujący nie podał źródła z którego mają wynikać takie przewidywania.

Wnioskodawcy umknęło iż zostały podjęte społeczne konsultacje z mieszkańcami Gminy. Natomiast spotkanie w sprawie oczyszczalni z mieszkańcami Bobrowic niebawem odbędzie się. W szczególności termin spotkania z mieszkańcami podyktowany był wydaniem opinii przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Nadmienić należy iż odbyły się trzy spotkania z mieszkańcami miejscowości, gdzie uprzednio odnotowano głosy sprzeciwu budowy oczyszczalni. Godnym podkreślenia jest że po spotkaniach w tych miejscowościach wszyscy obecni na tych spotkaniach byli za budową oczyszczalni, co oznacza, że uprzednio byli niedoinformowani.

Należy podnieść, że warunki możliwości zrzutu z projektowanej oczyszczalni ścieków a w szczególności wykonanie ubezpieczenia brzegu i dna rzeki Bóbr w sposób zapewniający stabilność brzegu zgodnie z pismem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 6.11.2015r. określone w sposób szczegółowy w treści decyzji w przedmiocie pozwolenia na budowę, która będzie mogła zostać wydana przez Starostę Krośnieńskiego po uprzednim wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji a następnie decyzji o warunkach zabudowy. Zatem tuż organ jednostki samorządu terytorialnego nie jest uprawniony do oceny zasadności uwag wnioskodawcy w tym zakresie, które należy uznać za co najmniej przedwczesne i skierowane do niewłaściwego rzeczowo organu administracji publicznej.

Kompleksowa, fachowa i obiektywna analiza planu oczyszczalni ścieków na całym terenie Gminy przy uwzględnieniu okoliczności posiadania przez Gminę w przyszłości dwóch oczyszczalni ścieków została dokonana w raporcie sporządzonym i przedstawionym Dyrektorowi RDOŚ ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W postanowieniu RDOŚ znak WOOŚ-II.4242.2016.SL z dnia 11.07.2016r. odniesiono się do przedmiotowej oceny i wskazano że budowa oczyszczalni sieci kanalizacyjnej wbrew twierdzeniom Wnioskującego nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji jak i jego eksploatacji. Wyżej wymienione postanowienie jest ostateczne, a w konsekwencji wiążące także dla organu administracji publicznej tutejszej JST. Zatem zlecenie kolejnej analizy jest nie uzasadnione.

Podnieść należy, że pismo z dnia 23.04.2016r. (data wpływu 25.04.2016r.) uwagi i wnioski mieszkańców gminy Bobrowice zostało załączone do akt sprawy o czym poinformowano osoby go składające kierując pismo z dnia 16.05.2016r. Znak: B.6220.2.2015.2016 na adres korespondencyjny wskazany na stronie 17 pisma mieszkańców tj. w tym przypadku na adres wnioskującego.

Organ administracji publicznej zgodnie z obowiązującą procedurą uwzględni uwagi i wnioski zawarte w piśmie przed wydaniem decyzji odnosząc się do tychże uwag i wniosków w uzasadnieniu decyzji.

W odpowiedzi na twierdzenia – wnioski zawarte w punkcie j.w. podnieść należy, iż okoliczności wykazane na stronie 16 pisma w chwili obecnej mają aspekt co najwyżej historyczny, gdyż mogły mieć miejsce w I połowie XXw tj. przed rozpoczęciem II wojny światowej.

Powyższe potwierdza okoliczność, iż wnioskodawca powołuje się na stan infrastrukturalny uwidoczniiony na pocztówkach sprzed ok. 80 lat.

Aktualny stan faktyczny został natomiast ustalony przez sporządzających plan zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie informuję, że zgłoszone uwagi i wnioski zostały wnikliwie przeanalizowane. Wynikające z nich zasadne sugestie uwzględnione zostaną podczas i w związku z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji polegającej na budowie oczyszczalni ścieków w m. Bobrowice, przy poszanowaniu wspólnego dobra wszystkich mieszkańców gminy jakim niewątpliwie jest ochrona środowiska w tym budowa tak pilnie oczekiwanej oczyszczalni ścieków.

W związku z tym, że liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 20, na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy ooś i art. 49 k.p.a. o niniejszej decyzji strony zawiadamia się poprzez Obwieszczenie.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś tutejszy organ podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za moim pośrednictwem.

Otrzymują:

1. Gmina Bobrowice
2. Pozostałe strony – zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. a/a



W O J T
Marek Babul

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Świerczewskiego 24
66-600 Krosno Odrz.

Treść decyzji podaje się do publicznej wiadomości
w dniu 03.11.2016.....

1. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Bobrowice
2. na tablicy ogłoszeń we wsi Bobrowice
3. na stronie internetowej urzędu: bip.bobrowice.pl

